

# PATLANI

Encuesta mexicana de  
movilidad internacional  
estudiantil

2012/13 y 2013/14

Alma Maldonado Maldonado  
Christian Ivan Cortes Velasco  
Brenda Ibarra Cázares



Asociación Nacional  
de Universidades e  
Instituciones de  
Educación Superior

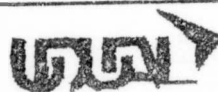
Maldonado  
LB2375 M35  
PATLANI :



01001700011



◀ DOCUMENTOS



05 AGO 2019



CENTRO DE INFORMACIÓN Y  
DOCUMENTACIÓN UNIVERSITARIA

Unión de Universidades  
de América Latina  
y el Caribe, A.C.



Clasif. 457375.435  
No. adq. 215  
Procedencia donación  
Fecha 5 agosto 2019  
Tipo de publicación libro  
Código de barras 97819074001  
No. de inventario 28107 0373

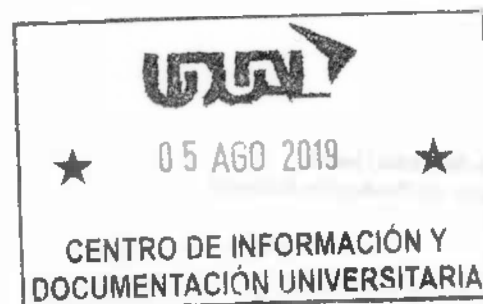


SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA  
SECRETARÍA DE ECONOMÍA



**PATLANI**

**Encuesta mexicana de movilidad  
internacional estudiantil.  
2012/13 y 2013/14**







**ANUIES** ASOCIACIÓN NACIONAL DE UNIVERSIDADES  
E INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR

**Jaime Valls Esponda**  
*Secretario General Ejecutivo*

**Roberto Villers Aispuro**  
*Director General Académico*

**Guillermo Hernández Duque Delgadillo**  
*Director General de Vinculación Estratégica*

**José Aguirre Vázquez**  
*Director General de Planeación y Desarrollo*

**Yolanda Legorreta Carranza**  
*Directora General de Asuntos Jurídicos*

**Fernando Ribé Varela**  
*Director General de Administración*

**Mario Saavedra García**  
*Director de Producción Editorial*



**PATLANI**

**Encuesta mexicana de movilidad  
internacional estudiantil.  
2012/13 y 2013/14**

Alma Maldonado Maldonado  
Christian Ivan Cortes Velasco  
Brenda Ibarra Cázares



Abril 2016



**ANUIES**

378.105972

LB2833.4.M4

M335

M42

Maldonado Maldonado, Alma, autor

PATLANI. Encuesta mexicana de movilidad internacional estudiantil, 2012/13 y 2013/14 / Alma Maldonado Maldonado, Christian Ivan Cortes Velasco, Brenda Ibarra Cázares -- México, D.F. : ANUIES, Dirección de Producción Editorial, 2016.

144 páginas. -- (Colección Documentos ANUIES)

ISBN: 978-607-451-114-7

1. Movilidad estudiantil-México. 2. Encuestas educativas-México. I. Cortes Velasco, Christian Ivan, autor. II. Ibarra Cázares, Brenda, autor. III. Serie.

Coordinación editorial  
**Mario Saavedra García**

Portada  
**María de Lourdes Hidalgo López**

Corrección de estilo  
**Mario Saavedra García**  
**Fernando Félix Callirgos Gallardo**

Cuidado de edición  
**Mario Saavedra García**  
**Fernando Félix Callirgos Gallardo**

Formación editorial  
**María de Lourdes Hidalgo López**

Primera edición, 2016

© 2016, ANUIES  
Tenayuca 200  
Col. Santa Cruz Atoyac  
México, D. F.

ISBN: 978-607-451-114-7

Impreso en México

## CONTENIDO

<b>Presentación</b>	15
<i>Jaime Valls Esponda</i>	
<b>Resumen ejecutivo</b>	17
<b>Executive summary</b>	21
<b>Presentación del reporte</b>	25
<b>Las IES mexicanas y la movilidad estudiantil saliente y entrante</b>	29
<b>Tendencias generales de movilidad</b>	35
<b>Tendencias de instituciones públicas y privadas y niveles de estudios</b>	41
<b>Tendencias de regiones y países</b>	45
<b>Principales instituciones en <i>Patlani</i> y en la Base 911</b>	63
<b>Áreas de estudio</b>	89
<b>Financiamiento</b>	95
<b><i>Patlani</i> en relación con otras fuentes de datos internacionales</b>	101
ocde- Panorama de la Educación Superior	104
Proporción de estudiantes mexicanos en relación al total de estudiantes extranjeros o internacionales por país	107
Flujo global de estudiantes en educación terciaria según la UNESCO	110
<b>Movilidad México-Estados Unidos</b>	115
Áreas de estudio	121



<b>Patroni en relación con otras fuentes de datos</b>	123
<b>Reflexiones finales</b>	129
<b>Referencias</b>	133
<b>Anexo. Ficha metodológica</b>	137

## CONTENIDO

1	Introducción
2	1.1. Contexto y justificación
3	1.2. Objetivos
4	1.3. Metodología
5	1.4. Estructura del documento
6	2. Marco teórico
7	2.1. Conceptos básicos
8	2.2. Evolución de la información
9	2.3. Fuentes de información
10	2.4. Procesos de información
11	2.5. Impacto de la información
12	2.6. Conclusiones
13	3. Metodología
14	3.1. Diseño de la investigación
15	3.2. Población y muestra
16	3.3. Instrumentos de recolección de datos
17	3.4. Procedimientos de recolección de datos
18	3.5. Análisis de datos
19	3.6. Validación de los datos
20	3.7. Conclusiones
21	4. Resultados
22	4.1. Descripción de los datos
23	4.2. Análisis de los datos
24	4.3. Conclusiones
25	5. Reflexiones finales
26	5.1. Conclusiones
27	5.2. Recomendaciones
28	5.3. Referencias
29	5.4. Anexos
30	5.5. Bibliografía
31	5.6. Anexos
32	5.7. Anexos
33	5.8. Anexos
34	5.9. Anexos
35	5.10. Anexos
36	5.11. Anexos
37	5.12. Anexos
38	5.13. Anexos
39	5.14. Anexos
40	5.15. Anexos
41	5.16. Anexos
42	5.17. Anexos
43	5.18. Anexos
44	5.19. Anexos
45	5.20. Anexos
46	5.21. Anexos
47	5.22. Anexos
48	5.23. Anexos
49	5.24. Anexos
50	5.25. Anexos
51	5.26. Anexos
52	5.27. Anexos
53	5.28. Anexos
54	5.29. Anexos
55	5.30. Anexos
56	5.31. Anexos
57	5.32. Anexos
58	5.33. Anexos
59	5.34. Anexos
60	5.35. Anexos
61	5.36. Anexos
62	5.37. Anexos
63	5.38. Anexos
64	5.39. Anexos
65	5.40. Anexos
66	5.41. Anexos
67	5.42. Anexos
68	5.43. Anexos
69	5.44. Anexos
70	5.45. Anexos
71	5.46. Anexos
72	5.47. Anexos
73	5.48. Anexos
74	5.49. Anexos
75	5.50. Anexos
76	5.51. Anexos
77	5.52. Anexos
78	5.53. Anexos
79	5.54. Anexos
80	5.55. Anexos
81	5.56. Anexos
82	5.57. Anexos
83	5.58. Anexos
84	5.59. Anexos
85	5.60. Anexos
86	5.61. Anexos
87	5.62. Anexos
88	5.63. Anexos
89	5.64. Anexos
90	5.65. Anexos
91	5.66. Anexos
92	5.67. Anexos
93	5.68. Anexos
94	5.69. Anexos
95	5.70. Anexos
96	5.71. Anexos
97	5.72. Anexos
98	5.73. Anexos
99	5.74. Anexos
100	5.75. Anexos



## CONTENIDO DE GRÁFICAS, MAPAS Y TABLAS

### Gráficas

Gráfica 1.	<i>Patlani</i> . Tipo de movilidad saliente. Periodo 2012/13	35
Gráfica 2.	<i>Patlani</i> . Tipo de movilidad saliente. Periodo 2013/14	36
Gráfica 3.	<i>Patlani</i> . Tipo de movilidad entrante. Periodo 2012/13	37
Gráfica 4.	<i>Patlani</i> . Tipo de movilidad entrante. Periodo 2013/14	37
Gráfica 5.	<i>Patlani</i> . Comparación histórica del sexo de movilidad saliente	38
Gráfica 6.	<i>Patlani</i> . Comparación histórica del sexo de movilidad entrante	39
Gráfica 7.	<i>Patlani</i> . Tipo de movilidad entre las instituciones públicas y particulares. Periodo 2012/13	41
Gráfica 8.	<i>Patlani</i> . Tipo de movilidad entre las instituciones públicas y particulares. Periodo 2013/14	42
Gráfica 9.	<i>Patlani</i> . Movilidad saliente por nivel de estudios. Periodo 2012/13	42
Gráfica 10.	<i>Patlani</i> . Movilidad saliente por nivel de estudios. Periodo 2013/14	43
Gráfica 11.	<i>Patlani</i> . Movilidad entrante por nivel de estudios. Periodo 2012/13	43
Gráfica 12.	<i>Patlani</i> . Movilidad entrante por nivel de estudios. Periodo 2013/14	44
Gráfica 13.	<i>Patlani</i> . Destino de la movilidad saliente, primeros 20 países. Periodo 2012/13	46
Gráfica 14.	<i>Patlani</i> . Destino de la movilidad saliente, primeros 20 países. Periodo 2013/14	47
Gráfica 15.	<i>Patlani</i> . Comparación histórica de destinos por regiones de la movilidad saliente	49
Gráfica 16.	<i>Patlani</i> . Destino de la movilidad saliente por regiones. Periodo 2012/13	49

Gráfica 17. <i>Patlani</i> . Destino de la movilidad saliente por regiones. Periodo 2013/14	50
Gráfica 18. <i>Patlani</i> . Origen de la movilidad entrante, primeros 20 países. Periodo 2012/13	52
Gráfica 19. <i>Patlani</i> . Origen de la movilidad entrante, primeros 20 países. Periodo 2013/14	53
Gráfica 20. <i>Patlani</i> . Comparación histórica de destinos por regiones de la movilidad entrante	55
Gráfica 21. <i>Patlani</i> . Origen de la movilidad entrante por regiones. Periodo 2012/13	55
Gráfica 22. <i>Patlani</i> . Origen de la movilidad entrante por regiones. Periodo 2013/14	56
Gráfica 23. <i>Patlani</i> . Comparación entre la movilidad saliente y entrante por regiones. Periodo 2012/13	57
Gráfica 24. <i>Patlani</i> . Comparación entre la movilidad saliente y entrante por regiones. Periodo 2013/14	58
Gráfica 25. <i>Patlani</i> . Comparación entre la movilidad saliente y entrante en el nivel de maestría en algunos países. Periodo 2013/14	59
Gráfica 26. <i>Patlani</i> . Comparación entre la movilidad saliente y entrante en el nivel de doctorado en algunos países. Periodo 2013/14	61
Gráfica 27. Base 911. Movilidad saliente, primeras 20 instituciones. Periodo 2012/13	67
Gráfica 28. Base 911. Movilidad saliente, primeras 20 instituciones. Periodo 2013/14	68
Gráfica 29. <i>Patlani</i> . Movilidad saliente, primeras 20 instituciones. Periodo 2012/13	70
Gráfica 30. <i>Patlani</i> . Movilidad saliente, primeras 20 instituciones. Periodo 2013/14	71
Gráfica 31. Base 911. Movilidad entrante, primeras 20 instituciones. Periodo 2012/13	75
Gráfica 32. Base 911. Movilidad entrante, primeras 20 instituciones. Periodo 2013/14	76
Gráfica 33. <i>Patlani</i> . Movilidad entrante temporal, primeras 20 instituciones. Periodo 2012/13	77
Gráfica 34. <i>Patlani</i> . Movilidad entrante temporal, primeras 20 instituciones. Periodo 2012/13	78
Gráfica 35. Base 911. Movilidad entrante permanente, primeras 20 instituciones. Periodo 2012/13	84

Gráfica 36. Base 911. Movilidad entrante permanente, primeras 20 instituciones. Periodo 2013/14	85
Gráfica 37. <i>Patlani</i> . Movilidad entrante permanente, primeras 20 instituciones. Periodo 2012/13	86
Gráfica 38. <i>Patlani</i> . Movilidad entrante permanente, primeras 20 instituciones. Periodo 2013/14	87
Gráfica 39. <i>Patlani</i> . Movilidad saliente por campos de formación en distintos niveles. Periodo 2012/13	90
Gráfica 40. <i>Patlani</i> . Movilidad saliente por campos de formación en distintos niveles. Periodo 2013/14	91
Gráfica 41. <i>Patlani</i> . Movilidad entrante por campos de formación en distintos niveles. Periodo 2012/13	93
Gráfica 42. <i>Patlani</i> . Movilidad entrante por campos de formación en distintos niveles. Periodo 2013/14	94
Gráfica 43. <i>Patlani</i> . Movilidad saliente, tipos de financiamiento por niveles. Periodo 2012/13	96
Gráfica 44. <i>Patlani</i> . Movilidad saliente, tipos de financiamiento por niveles. Periodo 2013/14	97
Gráfica 45. <i>Patlani</i> . Movilidad entrante, tipos de financiamiento por niveles. Periodo 2012/13	99
Gráfica 46. <i>Patlani</i> . Movilidad entrante, tipos de financiamiento por niveles. Periodo 2013/14	100
Gráfica 47. nsf. Principales 15 países de origen de estudiantes con visa temporal para estudiar un doctorado en los Estados Unidos. Año 2013.	118
Gráfica 48. Comparación de visas para estudiantes solicitadas por las embajadas en México. Periodos 2012/2013 y 2013/2014	124

## **Tablas**

Tabla 1. Base 911. Instituciones que reportan movilidad saliente y entrante en relación con la matrícula total	30
Tabla 2. <i>Patlani</i> . Instituciones que reportan movilidad saliente y entrante en relación con la matrícula total	31
Tabla 3. <i>Patlani</i> . Comparación por ciclos escolares de movilidad saliente y entrante e IES participantes	32
Tabla 4. Porcentaje de movilidad entrante en relación a matrícula total en las IES en diferentes países	33



Tabla 5.	<i>Patlani</i> y Base 911. Comparación de la movilidad saliente por institución de educación superior en México	64
Tabla 6.	<i>Patlani</i> y Base 911. Comparación de la movilidad entrante temporal por institución de educación superior en México	72
Tabla 7.	<i>Patlani</i> y Base 911. Comparación de la movilidad entrante permanente por institución de educación superior en México	80
Tabla 8.	Anuario estadístico de la UNAM. Movilidad saliente y entrante	83
Tabla 9.	<i>Patlani</i> . Movilidad saliente, tipos de financiamiento por niveles. Periodo 2012/13	96
Tabla 10.	<i>Patlani</i> . Movilidad saliente, tipos de financiamiento por niveles. Periodo 2013/14	97
Tabla 11.	<i>Patlani</i> . Movilidad entrante, tipos de financiamiento por niveles. Periodo 2012/13	98
Tabla 12.	<i>Patlani</i> . Movilidad entrante, tipos de financiamiento por niveles. Periodo 2013/14	100
Tabla 13.	<i>Patlani</i> y OCDE. Movilidad saliente, comparación de porcentajes en diversos periodos	107
Tabla 14.	OCDE. Porcentaje de movilidad saliente de mexicanos en relación a la movilidad entrante en cada país, primeros 20 países	108
Tabla 15.	OCDE. Porcentaje de "estudiantes extranjeros en educación terciaria en relación a los estudiantes "extranjeros" matriculados en cada país primeros 18 países. Año 2014	109
Tabla 16.	UNESCO. Movilidad saliente de México, principales 10 países de destino	112
Tabla 17.	UNESCO y <i>Patlani</i> . Comparación de la movilidad saliente. Año 2012	113
Tabla 18.	Comexus. Distribución de becas otorgadas por Comexus para estudiantes mexicanos. Años 2013 y 2014	119
Tabla 19.	Comexus. Becas otorgadas por Comexus a estudiantes de los Estados Unidos. Años 2013 y 2014.	120
Tabla 20.	<i>Open Doors</i> y <i>Patlani</i> . Comparación áreas de estudio de estudiantes de movilidad. Periodo 2013/2014	121
Tabla 21.	Conacyt. Principales 10 países de destino de estudiantes mexicanos becados por Conacyt en el 2013 y el 2014	125
Tabla 22.	Distribución general de becas Conacyt en 2013 y 2014	125
Tabla 23.	Distribución de becas Conacyt obtención de grado maestría en 2013 y 2014	126
Tabla 24.	Diferencia entre visas solicitadas y becas otorgadas por el Conacyt. Periodo 2012/13	127

Tabla 25.	Diferencia entre visas solicitadas y becas otorgadas por el Conacyt. Periodo 2013/14	127
Tabla 26.	<i>Patlani</i> . Nivel de respuesta en la encuesta de las IES en 2012/2013 y 2013/2014	137
Tabla 27.	<i>Patlani</i> . Relación de total de IES participantes en cada periodo reportado por <i>Patlani</i> , respecto al total de IES	138

## Mapas

Mapa 1.	<i>Patlani</i> . Movilidad saliente. Principales 10 países. Periodo 2012/13	48
Mapa 2.	<i>Patlani</i> . Movilidad saliente. Principales 10 países. Periodo 2013/14	48
Mapa 3.	<i>Patlani</i> . Movilidad saliente por regiones. Periodo 2012/13	50
Mapa 4.	<i>Patlani</i> . Movilidad saliente por regiones. Periodo 2013/14	51
Mapa 5.	<i>Patlani</i> . Movilidad entrante, principales 10 países. Periodo 2012/13	54
Mapa 6.	<i>Patlani</i> . Movilidad entrante, principales 10 países. Periodo 2013/14	54
Mapa 7.	<i>Patlani</i> . Movilidad entrante por regiones. Periodo 2012/13	56
Mapa 8.	<i>Patlani</i> . Movilidad entrante por regiones. Periodo 2013/14	57
Mapa 9.	OCDE. Movilidad saliente, principales 10 países de destino (reportados en porcentajes). 2012*	106
Mapa 10.	UNESCO. Movilidad saliente, principales 10 países de destino. Periodo 2011/12	111



## Presentación

La internacionalización de la educación superior, si bien ha sido una orientación fundacional de la ANUIES, es en nuestros tiempos una de las políticas señeras del Gobierno de la República. La "Responsabilidad global de México", uno de los cinco retos establecidos en el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018, apunta a la necesidad de integrar la dimensión internacional en los fines, funciones y realizaciones de las instituciones de educación superior, como punta de lanza de ese propósito nacional.

Un indicador relevante de la internacionalización, aunque quizá no sea la actividad más importante que desarrollan las IES en esta materia, es la movilidad de estudiantes, profesores y personal administrativo, que permite experimentar a las comunidades universitarias una vivencia en el extranjero.

*Patlani* surgió de la necesidad de generar información que documentara la movilidad internacional de estudiantes y ofrecerla a los tomadores de decisiones para el diseño de políticas educativas. Si bien *Patlani* tiene muchos retos, entre ellos ser un instrumento estadístico y homologable con otras fuentes internacionales, las tendencias que arroja dan luz a esta variable educativa y develan las oportunidades que nuestro país tiene por delante.

Este estudio, referido a la movilidad de dos ciclos escolares, muestra que el desplazamiento internacional de los estudiantes mexicanos apenas alcanza un 1% de la matrícula total, distribuyéndose en una gran proporción en IES particulares, mientras que nuestros socios de la OCDE alcanzan desde 4% hasta 28% en este indicador, en condiciones de mayor equidad. Esto significa que la internacionalización, a través de la movilidad de estudiantes, no logra ser todavía en México una política pública en operación sino una experiencia que aporta prestigio social, reservada casi exclusivamente a quienes pueden pagársela. Quizá por ello, la mayoría de estudiantes prefieren realizar su estancia en Estados Unidos, España y Francia, interesándose menos en los países de América Latina y el Caribe, con los cuales tenemos mayor identidad cultural.

Hay que reconocer la gran voluntad y la inteligencia de quienes hacen posible *Patlani*, pues los retos de la información sistematizada, oportuna y veraz dependen más de las IES y de una política de información explícita y obligatoria que de quienes hacen un esfuerzo titánico por obtenerla, analizarla y sistematizarla. Pre-

- repetieron las mismas naciones. Las regiones a las que se dirigió la movilidad saliente fueron Europa y América del Norte y América del Sur, en ese orden, en ambos periodos.
- f) Movilidad entrante por países y regiones. La mayor cantidad de estudiantes entrantes en el primer periodo vino de los Estados Unidos, de Francia y de Alemania, y para el siguiente año sólo cambió Colombia como tercer lugar de origen más importante. En términos de regiones de origen de los estudiantes entrantes reportados en *Patlani*, en 2012/13, primero fue Europa, luego América del norte y en tercer lugar América del Sur (igual que pasó con la movilidad saliente), aunque en el periodo 2013/14 primero fue América del Sur y luego América del Norte.
  - g) Distribución de la movilidad por IES mexicanas. Existen diversas discrepancias al comparar la información de la Base 911 y de la encuesta de *Patlani*, no obstante, ambas fuentes coinciden en señalar al Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM) como la institución más sobresaliente en términos de movilidad saliente. En cuanto a la movilidad entrante de tipo temporal, *Patlani* señala que la principal institución que recibe estudiantes es el ITESM en ambos periodos, mientras que la Base 911 señala a la Universidad de Guadalajara como la más importante al respecto en ambos periodos. Finalmente, sobre la movilidad entrante permanente, para el periodo 2012/13, *Patlani* reportó en primer lugar a la Universidad Autónoma de Guadalajara, mientras que la Base 911 a la Universidad Autónoma Metropolitana, y para el 2013/14, *Patlani* ubicó al ITESM y la Base 911 otra vez a la UAM.
  - h) Campos de formación de los estudiantes de movilidad estudiantil. En *Patlani* se reportó que la mayor parte de la movilidad tanto entrante como saliente, y en cualquiera de los dos periodos, se realiza en el área de ciencias sociales, administración y derecho. Esto confirma otra de las tendencias que se han reportado anteriormente en la encuesta.
  - i) Movilidad estudiantil según la OCDE y la UNESCO. De acuerdo con la OCDE en su publicación *Education at Glance*, para el 2012 los tres principales lugares de destino de los estudiantes mexicanos son los Estados Unidos, España y Francia. Esta misma tendencia se reitera en los datos proporcionados por la UNESCO, para el 2012, en relación a la movilidad estudiantil internacional proveniente de México: los Estados Unidos, España y Francia. Según la OCDE, para el 2012 los estudiantes mexicanos representaron un 4.6% de los estudiantes internacionales en España, un 2.5% de la movilidad internacional en Chile y un 1.8% de los estudiantes internacionales en los Estados Unidos.
  - j) Movilidad estudiantil entre México y los Estados Unidos. De acuerdo con *Open Doors* (Farrugia y Bhandari, 2014), en el periodo 2012/13, 14 199 estudiantes mexicanos cursaron sus estudios en los Estados Unidos, y para 2013/14, fueron 14 779, es decir, México fue el noveno país más importante en mandar estudiantes a los EE.UU. Por otra parte, en el 2013/14 se reportaron 3 730 estudiantes estadounidenses en universidades mexicanas, lo que coloca a México en el lugar número 15 de entre los principales países de destino de los estudiantes de los Estados Unidos. Se debe recordar que hace casi 10 años (2005/06) se reportaron 10 000 estudiantes

estadounidenses estudiando en México, lo que ejemplifica una caída numérica considerable que debe ser analizada con más cuidado. Los datos de intercambio entre México y los Estados Unidos se complementan, además, con otras fuentes (por ejemplo la *National Science Foundation* (NSF) el Conacyt y Comexus). Open Doors además señala que los tres principales campos de formación de los estudiantes mexicanos en los Estados Unidos fueron negocios (21.3%), ingenierías (17.3%) y ciencias sociales (9.5%); a diferencia, para *Patlani*: ciencias sociales, administración y derecho, e ingeniería, manufactura y construcción, artes y humanidades, en movilidad saliente. Y en movilidad entrante: ciencias sociales, administración y derecho; ingeniería, manufactura y construcción y salud.

- k) La información proporcionada por las embajadas sigue mostrando que hay una gran cantidad de ciudadanos mexicanos que obtienen visas para estudiar en otros países de los cuales conocemos muy pocos datos, al menos cuando se contrastan con becas reportadas en cada país. El desconocimiento sobre qué estudian, quiénes son estos alumnos y cómo se fueron a estos países continúa siendo, desafortunadamente, un misterio para nuestro país.
- l) El gran reto en *Patlani* es pasar de ser un reporte que muestra las principales tendencias de movilidad saliente y entrantes a constituirse una fuente de información más precisa sobre la movilidad estudiantil de las IES mexicanas. *Patlani* debe continuar creciendo e institucionalizándose, y hoy más que nunca la ANUIES es un actor fundamental de este proceso.



## Executive summary

This edition of *Patlani* reports the results of two electronic surveys on student mobility applied to both public and private universities. The first survey covers the period from 01 August 2012 to 31 July 2013, and the second survey the period from 01 August 2013 to 31 July 2014. The main results obtained through the *Patlani* survey, “Data Base 911” (a survey applied by the Ministry of Education), and other sources of information confirm many of the trends that were already pointed out in previous editions of *Patlani*. The most important topics are:

- a) **Number of mobile students.** For the academic year 2012/13, *Patlani* registered 15 611 outbound students and 11 809 inbound students. In 2013/14 there were 18 281 outbound students and 12 789 inbound ones. The proportion of men and women in both types of mobility is almost 50-50, and there are no major changes between the two periods.
- b) **International students.** According to Data Base 911, about 1% of all registered students in Mexico were international students in 2013/14, while —according to *Patlani*— only 0.3% were international students. This percentage contrasts markedly with those countries that attract most international students. The United States, for example, reported about 4% international students, Canada 8%, Australia 25%, and Switzerland 28%.
- c) **Levels of education.** According to *Patlani*, the highest participation in student mobility takes place on the first-degree level (*licenciatura*), above 78% for both outbound and inbound mobility in both periods covered by the survey.
- d) **Mobility in public and private institutions.** The largest part of student mobility corresponds to private institutions with over 70% for both outbound and inbound mobility in both periods covered by *Patlani*.
- e) **Outgoing mobility by countries and regions.** According to *Patlani*, the most popular countries for outbound mobility were Spain, the United States, and France, in this order for both periods. The most popular regions were, in this order and in both periods: Europe, North America, and South America.
- f) **Inbound mobility by countries and regions.** In 2012/13 the countries with the highest number of incoming students were, in this order, the United States, France, and Germany. In 2013/14 Colombia replaced Germany in third place. The regions with the highest number of incoming students in



- 2012/13 were, in this order: Europe, North America, and South America. In 2013/14 North America and South America switched positions.
- g) Mobility by institution in absolute numbers. There are quite a few discrepancies when comparing the information of Data Base 911 with that of *Patlani*, but both sources coincide in signaling the Monterrey Institute of Technology and Higher Education (ITESM) as the most important institution in terms of outbound mobility. Concerning inbound mobility of non-degree-seeking students, *Patlani* points out that ITESM is the institution that receives most incoming students in both periods, while Data Base 911 concedes this privilege to Universidad de Guadalajara (UdeG) also in both periods. Regarding inbound mobility of degree-seeking students, *Patlani* reports Universidad Autónoma de Guadalajara (UAG) in first place in 2012/13 and ITESM in 2013/14, while Data Base 911 puts Universidad Autónoma Metropolitana (UAM) in first place in both periods.
  - h) Fields of study of mobile students. *Patlani* reports that the most mobile students, both in outbound as in inbound mobility and in both periods, are students of social science, business administration, and law. This confirms another trend that had been reported in previous editions of *Patlani*.
  - i) Student mobility according to the OECD and UNESCO. According to the OECD in its publication *Education at Glance*, in 2012 the most popular destination countries of Mexican students were the United States, Spain, and France. This coincides with the data provided by UNESCO for outbound student mobility from Mexico in 2012. According to the OECD, Mexican students represented 4.6% of all international students in Spain, 2.5% in Chile, and 1.8% in the United States.
  - j) Student mobility between Mexico and the United States. According to *Open Doors* (Farrugia & Bhandari, 2014), in 2012/13 14 199 Mexican students studied in the United States, and in 2013/14 there were 14 779, which means that Mexico was the ninth-most important country in sending students to the United States. On the other hand, *Open Doors* reported that 3 730 U.S. students studied at Mexican universities in 2013/14, which places Mexico in 15<sup>th</sup> place of preference for outbound U.S. students. One must remember that only ten years ago (2005/06), there were about 10 000 U.S. students studying in Mexico. This drastic decline should be analyzed more carefully. The data for mobility between Mexico and the United States can be complemented with data from other sources, such as the National Science Foundation (NSF), Conacyt, and COMEXUS. *Open Doors* also points out that the three main fields of study of Mexican students in the United States were business (21.3%), engineering (17.3%), and social sciences (9.5%), which contrasts with *Patlani* which lists the following fields, in this order: social sciences, business administration, and law; engineering, manufacture, and construction; and arts and the humanities for outgoing mobility and, also in this order, social sciences, business administration and law; engineering, manufacturing, and construction; and health sciences for incoming mobility.
  - k) Cross-checking information with embassies. The information provided by the embassies of foreign countries in Mexico shows that there are many

Mexican nationals who obtain visas to study in other countries but of whom we have very little information, especially when we compare this information with data on scholarships in each country. Unfortunately there is a lack of knowledge on who these students are, what they study, and how they went to these countries.

- l) Challenges. The major challenge for *Patlani* is to move on from being a report that shows the most important trends in outbound and inbound student mobility to becoming a more precise source of information on student mobility in Mexican higher education. *Patlani* must continue to grow and become institutionalized, and ANUIES, now more than ever, is a fundamental partner in this process.



## Presentación del reporte

Este reporte presenta los datos obtenidos por la encuesta *Patlani* en dos periodos diferentes: 2012/13 y 2013/14. Como se ha escrito anteriormente, existe una menor cantidad de información disponible acerca de la movilidad estudiantil temporal en comparación con lo existente en movilidad para la obtención de grado (Teichler, Ferencz y Wächter, 2011), lo que se puede ver reflejado en la forma en que se reportan estadísticas mediante organismos internacionales debido a que normalmente se cuentan con más datos de estudiantes permanentes. Autores como Teichler y Ferencz (2011) señalan que la distinción entre la movilidad temporal y de grado dentro de los reportes estadísticos es necesaria debido a que existen implicaciones diferenciadas en relación a los tipos de estudiantes, a las instituciones de educación superior, así como en las políticas educativas en cualquiera de sus niveles. Si bien aún no existen suficientes evidencias sistemáticas sobre los efectos de este tipo de experiencias y de sus principales diferencias con la movilidad para obtención de grado, existen algunos estudios que indican que la movilidad temporal mantiene una función importante en la vida de los sujetos, sus familias y las instituciones en las que estudian y a las que van a estudiar, en temas como la trayectoria laboral y educativa, el prestigio, el aprendizaje académico y personal, así como el establecimiento de nuevas metas y objetivos a corto, mediano y largo plazo, entre otras consideraciones (Arthur y Nunes, 2014; Maldonado, Medrano, Cortes, Ibarra y Bañuelos, 2015; Nguyen, 2015).

*Patlani* se ha caracterizado por ser una encuesta dirigida a las instituciones de educación superior (IES) a nivel nacional que, como se ha mencionado en ediciones anteriores, busca ofrecer las principales tendencias sobre movilidad internacional estudiantil temporal en México en instituciones tanto públicas como privadas. Gracias a la colaboración que el equipo de *Patlani* tiene con la ANUIES, la aplicación de la encuesta ha sido mejorada y su sistematización ahora es más sencilla, lo cual ha facilitado la obtención de datos y su procesamiento. Eso no impide que el equipo que elabora *Patlani* no continúe discutiendo sobre la ampliación de los alcances de la encuesta. El equipo de *Patlani* agradece el apoyo de la ANUIES para la elaboración de este reporte, así como el del Departamento de Investigaciones Educativas del Cinvestav.

Asimismo, es importante no perder de vista que en todas las fuentes presentadas se hace siempre referencia al flujo de estudiantes registrado en determinado periodo de tiempo, lo que no quiere decir necesariamente que se reporte el total de estudiantes en situación de movilidad estudiantil internacional en tanto que existe un determinado grupo de alumnos que pudo haber llegado a las instituciones en otros periodos de tiempo (lo que comúnmente se denomina "stock"). Por lo antes expuesto, es realmente difícil establecer el total de estudiantes en situación de movilidad (o stock), debido a que la mayor parte de las fuentes se limita a señalar el tránsito de estudiantes en determinados plazos; éste es uno de los tantos temas metodológicos que un ejercicio como este debe resolver, aunque no se trata del único.

Otro tema metodológico importante es el de los términos usados para referirse a los estudiantes en movilidad. Al comenzar con el levantamiento de la encuesta se utilizaron los términos "estudiantes domésticos" y "estudiantes internacionales"; el primero sustituía a "estudiantes mexicanos" usado en pasadas ediciones, y describe alumnos inscritos de manera permanente en instituciones de educación superior mexicanas que tuvieron una experiencia de movilidad temporal en el extranjero. Estos estudiantes podrían ser mexicanos o tener otra nacionalidad (o tener doble nacionalidad), pero lo importante es que están inscritos en instituciones mexicanas. A pesar de haber considerado usar "estudiantes domésticos", se decidió que para efectos de buscar mayor claridad en quien responde la encuesta se usará mejor el término "movilidad saliente" para describir a los estudiantes que se encuentran inscritos en una institución mexicana y salen del país a tener una experiencia de movilidad internacional.

Lo mismo sucedió con el concepto de "estudiantes extranjeros", el cual había sido empleado inicialmente, pero fue sustituido para evitar una asociación negativa con la idea de lo extraño o lo desconocido; entonces se reemplazó por el de "estudiantes internacionales" que describe a aquellos estudiantes que, independientemente de su nacionalidad, se encuentran inscritos en una institución de educación superior fuera de México. Al final se decidió que, con el fin de evitar confusiones, se denominará "movilidad entrante" a todos los estudiantes que vienen a México de otro país, para obtener ya sea una experiencia de movilidad temporal o un grado académico.

En general, en los resultados de *Patlani* se presenta un número creciente de instituciones participantes, lo cual es un reflejo del apoyo con el que se cuenta por parte de la ANUIES y con el trabajo de difusión que se realiza, como sucedió en 2015 en la feria de *Association of International Educators* (NAFSA). Si bien el número de instituciones que responden *Patlani* no son muchas en relación al total nacional, éstas reúnen al menos una tercera parte de la matrícula nacional de educación su-

perior, es decir, son **IES** con una matrícula importante. A continuación se presentan los principales resultados de la encuesta *Patlani* junto con otros datos adicionales provenientes de otras fuentes nacionales e internacionales que sirven para contrastar y comparar la información.



## Las IES mexicanas y la movilidad estudiantil saliente y entrante

La principal diferencia en los números y la representatividad de la encuesta *Patlani* y la Base 911 radica en las características de cada instrumento, desde la naturaleza de las respuestas de cada uno hasta los periodos que lo comprenden. La encuesta *Patlani* es voluntaria, mientras que la Base 911 es un formato obligatorio para las instituciones educativas mexicanas, incluyendo desde luego a todas las de educación superior. Por lo tanto, los resultados que se derivan de ambos instrumentos son muy diferentes y difícilmente comparables. En el caso de la Base 911, el número de instituciones que respondieron a la encuesta varía año con año: en el periodo 2011/12, 3 280 IES; en el 2012/13, 3 035; en el último incluido en este reporte, 2013/14, 3 133 IES. Las variaciones en el número de instituciones pueden deberse en gran medida a la cambiante situación de las instituciones privadas (algunas de las cuales desaparecen de un año a otro). En la Base 911 se reportó que un 9% (en el periodo 2011/12), un 10% (en 2012/13) y un 12% (en 2013/14) del total de las instituciones tuvieron alguna actividad de movilidad saliente en el extranjero. En el caso de las instituciones que reportan movilidad de estudiantes internacionales entrantes, los porcentajes, como se esperaría, son menores. En el primer periodo (2011/12) tan sólo un 5% del total de las instituciones de educación superior reportaron haber tenido movilidad entrante, en el segundo (2012/13) cerca de un 6% y en el tercero (2013/14) el mismo porcentaje (6%). Las tendencias reiteran lo que las encuestas previas de *Patlani* han presentado: la movilidad saliente en México es mayor que la entrante (véase Tabla 1). La participación de instituciones en *Patlani* muestra proporciones contrastantes con respecto a la Base 911. Un 69% de las instituciones participantes, en el periodo 2011/12, reportaron que sus estudiantes tuvieron una actividad de movilidad. Posteriormente, en el periodo 2012/13 se reportaron a un 51% de las instituciones participantes, mientras que el número de las mismas aumentó de 86 a 133. Para el último periodo (2013/14) participaron aun más instituciones (167) y el porcentaje alcanzó un 55%. En el caso de la proporción de instituciones participantes en *Patlani* que reportan estudiantes internacionales en movilidad pasó de un 69% (muy alto) en 2011/12 a un 32%, lo que representa prácticamente la mitad. Estas cifras



comprueban una hipótesis planteada desde la primera edición de *Patlani*: las instituciones que realizan más movilidad son las que principalmente responden a la encuesta, así que aunque el número de instituciones participantes aumenta, las proporciones se mantienen constantes o inclusive disminuyen. *Patlani* se ha caracterizado por ser una encuesta dirigida a las instituciones de educación superior (IES) a nivel nacional que, como se ha mencionado en ediciones anteriores, busca ofrecer las principales tendencias sobre movilidad internacional estudiantil temporal en México en instituciones tanto públicas como privadas.

Si bien los porcentajes con respecto a las instituciones reflejan una idea sobre las proporciones de la movilidad, la imagen es incompleta si no se contrasta con las proporciones en relación con la matrícula. En este caso, las proporciones de estudiantes salientes y entrantes en la Base 911 resultan ínfimas: un .4% del total de la matrícula estimada en la educación superior de las instituciones mexicanas cuenta con una experiencia de movilidad en los tres periodos reportados. Este porcentaje es menor para los estudiantes salientes internacionales en proporción con la matrícula total: en el primer periodo (2011/12) un .3%, en el segundo (2012/12) un .3% y finalmente en el tercero (2013/14) un .2%. Además, en el periodo 2011/2012, la Base 911 reportó un 2% de estudiantes internacionales inscritos permanentemente,<sup>1</sup> pero en los dos siguientes (2012/13 y 2013/14) el porcentaje fue de un 1%, es decir, se redujo a la mitad (véase Tabla 1).

TABLA 1.  
Base 911. Instituciones que reportan movilidad saliente y entrante en relación con la matrícula total

	911		911		911	
	2011/2012	%	2012/2013	%	2013/2014	%
Instituciones participantes	3 280		3 035		3 133	
Instituciones que reportan movilidad saliente	304	9%	318	10%	366	12%
Instituciones que reportan movilidad entrante	179	5%	183	6%	183	6%
Matrícula total	3 300 348		3 449 366		3 587 221	
Estudiantes de movilidad saliente	14 041	0.4%	12 848	0.4%	14 045	0.4%
Estudiantes de movilidad entrante	9 038	0.3%	9,038	0.3%	7 276	0.2%

<sup>1</sup> El dato de estudiantes permanentes de la 911 debe tomarse con ciertas reservas porque en los formatos 911 estos rubros correspondieron únicamente a las claves: "S114. Alumnos de nuevo ingreso nacidos en EE.UU.", y se sumaron a "S167 Alumnos de nuevo ingreso que nacieron en otro país". Es decir, no están comprendiendo a todos los estudiantes que no son de nuevo ingreso y que no nacieron en otro país.

	911		911		911	
	2011/2012	%	2012/2013	%	2013/2014	%
Estudiantes de movilidad entrante permanentemente inscritos en México	56 855	2%	42 238	1%	37 896	1%

Fuente: SEP (2015) Formatos 911. Estadística Educativa. Elaboración propia.

En el caso de Patlani, las proporciones son, de nuevo lógicamente, mayores que las de la Base 911, pero con una fuerte caída de la primera edición a la segunda que se explica por el incremento de instituciones que respondieron a la encuesta y a los ajustes metodológicos que ha experimentado la encuesta. En el periodo 2011/2012, un 4% de la matrícula de las IES en Patlani reportó haber tenido una experiencia de movilidad internacional, para el periodo 2012/13 pasó a un 1% y en 2013/14 se mantuvo el mismo 1%. De nuevo estas variaciones deben ser analizadas con cuidado: con tan sólo un par de instituciones con una alta matrícula que no participen de un año a otro, pueden hacer variar estas proporciones de forma considerable. En el caso de la movilidad temporal de estudiantes internacionales, el porcentaje de 1% de estudiantes entrantes con respecto a la matrícula total de las instituciones no se ha movido en las 3 ediciones de Patlani, a pesar de que el número absoluto de estudiantes sí ha crecido: se pasó de cerca de 4 809 a 11 870. En términos de estudiantes internacionales inscritos permanentemente, los números cayeron fuertemente: en el periodo 2011/12 a 1%, en 2012/13 a .4% y finalmente en 2013/14 a .3% (véase Tabla 2).

TABLA 2.  
*Patlani. Instituciones que reportan movilidad saliente y entrante en relación con la matrícula total*

	Patlani		Patlani		Patlani	
	2011/2012	%	2012/2013	%	2013/2014	%
Instituciones participantes	125		262		303	
Instituciones que reportan movilidad saliente	86	69%	133	51%	167	55%
Instituciones que reportan movilidad entrante	86	69%	85	32%	96	32%
Matrícula total	482 721		1 378 226		1 579 908	
Estudiantes de movilidad saliente	17 689	4%	15 941	1%	20 599	1%
Estudiantes de movilidad entrante	4 809	1%	12 556	1%	11 870	1%

Continúa...

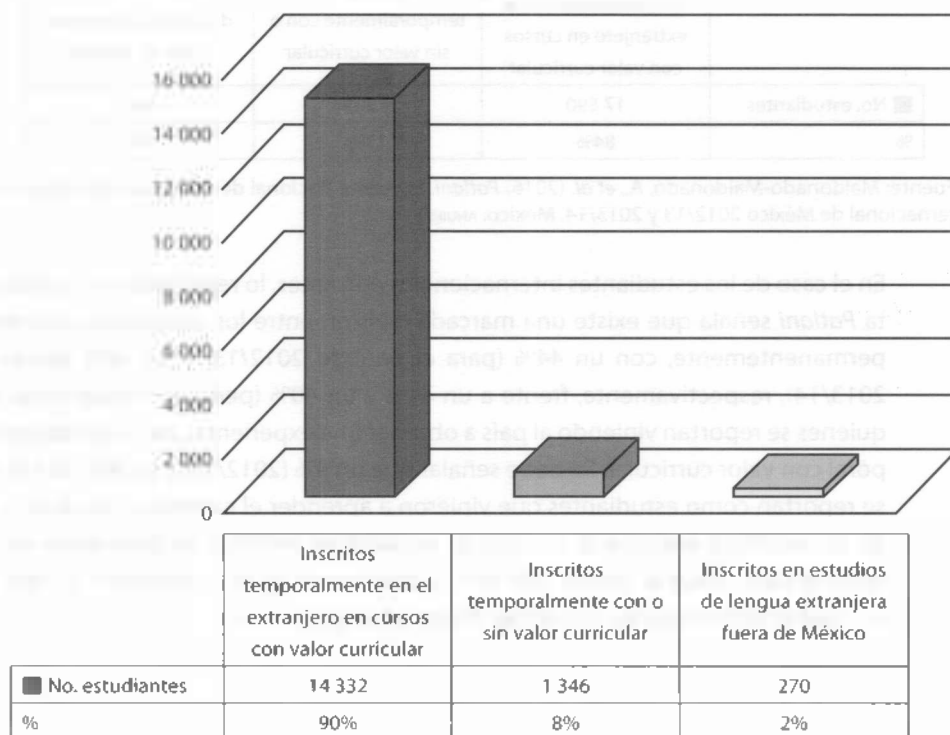
País	Movilidad saliente	Movilidad entrante
	Fittipaldí, R.; Mira, S. y Espasa, L. (2012). Movilidad de estudiantes de educación superior en el contexto de las migraciones contemporáneas. La experiencia de la Universidad Nacional del Sur. <i>Revista Universitaria de Geografía</i> ; 21. Revisado el 12 de octubre de 2015. Tomado de <a href="http://www.scielo.org.ar/pdf/reuge/v21n1/v21n1a06.pdf">http://www.scielo.org.ar/pdf/reuge/v21n1/v21n1a06.pdf</a> .	
	France Diplomatie (2015). <i>France is the 3rd most attractive country for foreign students according to UNESCO</i> . Revisado el 12 de octubre, 2015. Tomado de <a href="http://www.diplomatie.gouv.fr/en/french-foreign-policy/economic-diplomacy-foreign-trade/facts-about-france/one-figure-one-fact/article/france-is-the-3rd-most-attractive">http://www.diplomatie.gouv.fr/en/french-foreign-policy/economic-diplomacy-foreign-trade/facts-about-france/one-figure-one-fact/article/france-is-the-3rd-most-attractive</a>	
	ICEF Monitor (2014). <i>Record-high international enrollment in Canada in 2013; many students plan to stay</i> . Revisada el 12 de octubre, 2015. Tomado de <a href="http://monitor.icef.com/2014/11/record-high-international-enrolment-canada-2013-many-students-plan-stay/">http://monitor.icef.com/2014/11/record-high-international-enrolment-canada-2013-many-students-plan-stay/</a>	
	Make it in Germany (2015). <i>New record 2014: Number of international students in Germany continues to increase</i> . Revisado el 12 de octubre, 2015. Tomado de <a href="http://www.make-it-in-germany.com/en/for-qualified-professionals/make-it-in-germany/news/detail/new-record-2014-number-of-international-students-in-germany-continues-to-increase">http://www.make-it-in-germany.com/en/for-qualified-professionals/make-it-in-germany/news/detail/new-record-2014-number-of-international-students-in-germany-continues-to-increase</a>	
	Nuffic (2012). <i>Mapping Mobility 2012</i> . Revisado el 12 de octubre, 2015. Tomado de <a href="https://www.nuffic.nl/en/library/mapping-mobility-2012-international-mobility-in-dutch-higher-education.pdf">https://www.nuffic.nl/en/library/mapping-mobility-2012-international-mobility-in-dutch-higher-education.pdf</a>	
	UK Council for International Student Affairs (2015). <i>International student statistics: UK higher education</i> . Revisado el 12 de octubre, 2015. Tomado de <a href="http://www.ukcisa.org.uk/Info-for-universities-colleges-schools/Policy-research-statistics/Research-statistics/International-students-in-UK-HE/#International-student-numbers-by-UK-nation-and-English-regions-2013-14">http://www.ukcisa.org.uk/Info-for-universities-colleges-schools/Policy-research-statistics/Research-statistics/International-students-in-UK-HE/#International-student-numbers-by-UK-nation-and-English-regions-2013-14</a>	
	Study in Austria (2015). <i>Study in Austria-How?</i> . Revisado el 12 de octubre, 2015. Tomado de <a href="https://www.oead.at/fileadmin/oead_zentrale/ueber_den_oead/publikationen/pdf/Informationsblaetter/leporello_web.pdf">https://www.oead.at/fileadmin/oead_zentrale/ueber_den_oead/publikationen/pdf/Informationsblaetter/leporello_web.pdf</a>	
	Study in Japan (2010). <i>Interview</i> . Consultado el 13 de octubre, 2015. Tomado de <a href="http://www.studyjapan.go.jp/en/toj/toj09e.html">http://www.studyjapan.go.jp/en/toj/toj09e.html</a>	
	Studying in Switzerland (2015). <i>Introduction</i> . Revisado el 12 de octubre, 2015. Tomado de <a href="http://www.studyinginswitzerland.ch/studying-in-switzerland.htm">http://www.studyinginswitzerland.ch/studying-in-switzerland.htm</a> . Elaboración propia.	

La siguiente sección presenta los principales resultados obtenidos por *Patlani* especialmente en los periodos 2012/13 y 2013/14, pero también el contraste cuando es posible con la Base 911.

## Tendencias generales de movilidad

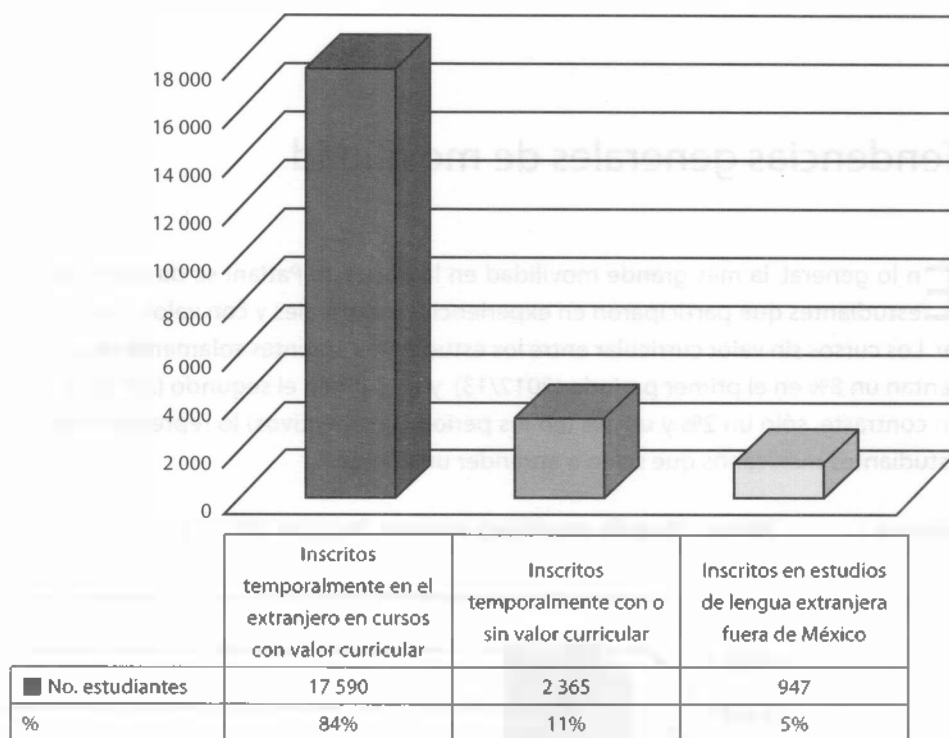
En lo general, la más grande movilidad en la encuesta Patlani se da entre los estudiantes que participaron en experiencias temporales y con valor curricular. Los cursos sin valor curricular entre los estudiantes salientes solamente representan un 8% en el primer periodo (2012/13) y un 11% en el segundo (2013/14). En contraste, sólo un 2% y un 5% (en los periodos respectivos) lo representaron estudiantes mexicanos que salen a aprender un idioma.

GRÁFICA 1. *Patlani*. Tipo de movilidad saliente. Periodo 2012/13



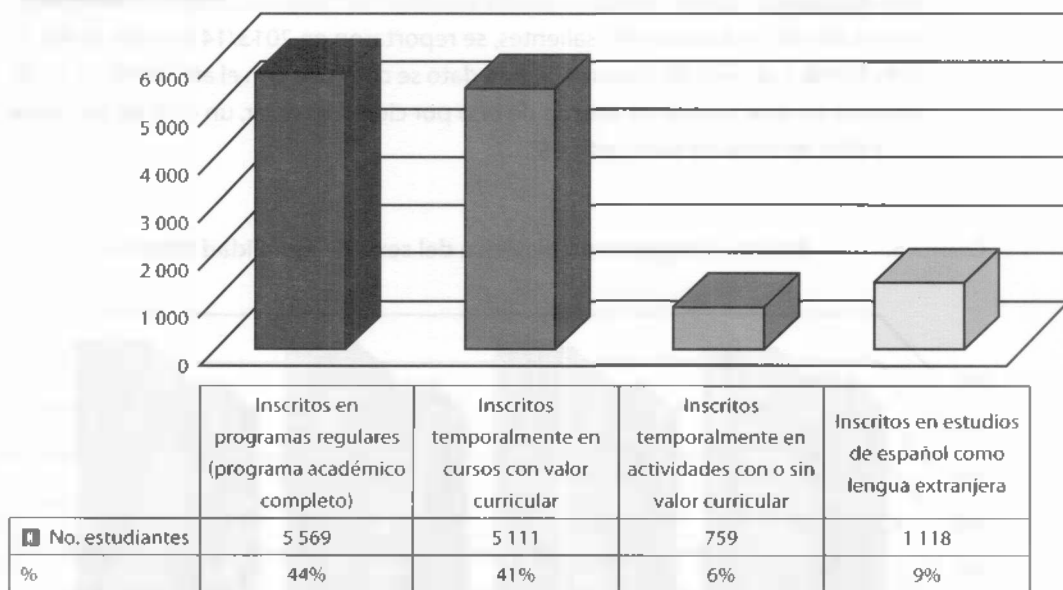
Fuente: Maldonado-Maldonado, A., et al. (2016) *Patlani*. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14. México: ANUIES.

GRÁFICA 2. *Patlani*. Tipo de movilidad saliente. Periodo 2013/14

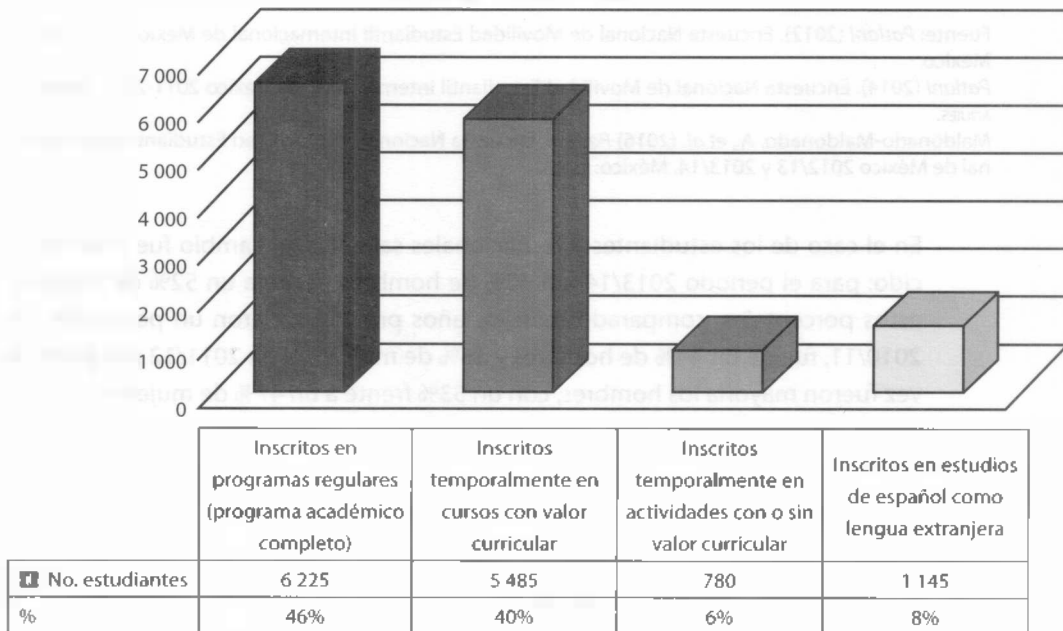


Fuente: Maldonado-Maldonado, A., et al. (2016) *Patlani*. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14. México: ANUIES.

En el caso de los estudiantes internacionales entrantes, lo reportado en la encuesta *Patlani* señala que existe una marcada división entre los estudiantes inscritos permanentemente, con un 44% (para el periodo 2012/13) y un 46% (periodo 2013/14), respectivamente, frente a un 41% y un 40% (periodos respectivos) de quienes se reportan viniendo al país a obtener una experiencia de movilidad temporal con valor curricular. Se debe señalar que un 9% (2012/13) y un 8% (2013/14) se reportan como estudiantes que vinieron a aprender el castellano. Es decir que de la movilidad entrante la mayoría se encuentran inscritos en programas regulares, lo cual refleja el interés por venir a obtener un grado académico a México, aunque el porcentaje de movilidad temporal se ubica cerca.

GRÁFICA 3. *Patlani*. Tipo de movilidad entrante. Periodo 2012/13

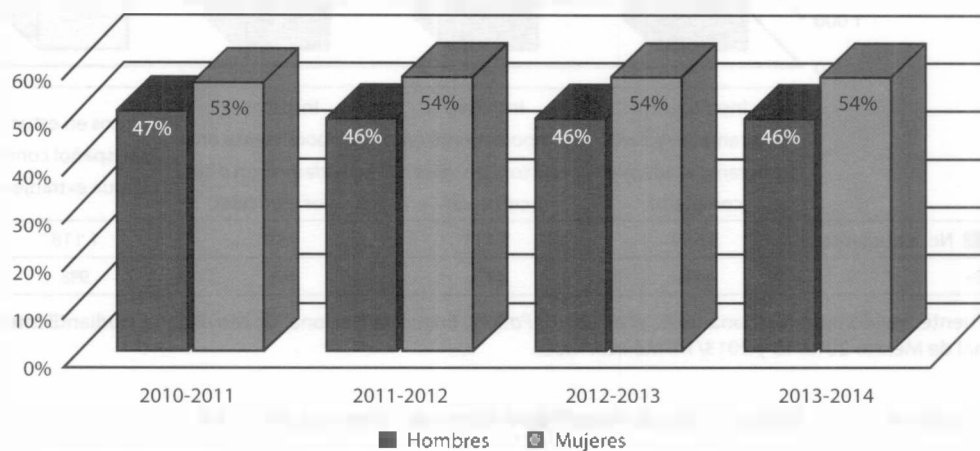
Fuente: Maldonado-Maldonado, A., et al. (2016) *Patlani*. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14. México: ANUIES.

GRÁFICA 4. *Patlani*. Tipo de movilidad entrante. Periodo 2013/14

Fuente: Maldonado-Maldonado, A., et al. (2016) *Patlani*. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14. México: ANUIES.

Las tendencias predominantes en la movilidad estudiantil temporal no cambiaron considerablemente con respecto al sexo de los estudiantes, más bien se han mantenido casi sin modificaciones a lo largo de todas las ediciones de *Patlani*. En el caso de los estudiantes salientes, se reportaron en 2013/14 un 46% de hombres frente a un 54% de mujeres. Si este dato se compara con el año 2010/11, la diferencia en este tiempo es apenas de uno por ciento, es decir, un 47% de hombres y un 53% de mujeres (ver gráfica 5).

GRÁFICA 5. *Patlani*. Comparación histórica del sexo de movilidad saliente

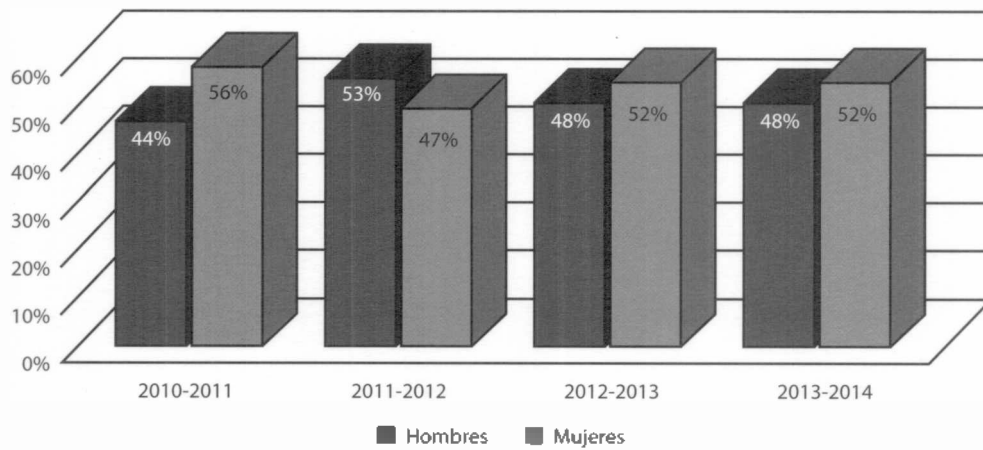


Fuente: *Patlani* (2012). Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2010-2011. México.

*Patlani* (2014). Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2011-2012. México: ANUIES.

Maldonado-Maldonado, A., et al. (2016) *Patlani*. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14. México: ANUIES.

En el caso de los estudiantes internacionales salientes, el cambio fue muy reducido: para el periodo 2013/14, un 48% de hombres frente a un 52% de mujeres; estos porcentajes, comparados con los años previos, variaron un poco más: en 2010/11, fue de un 44% de hombres y 56% de mujeres, y en 2011/12 por primera vez fueron mayoría los hombres, con un 53% frente a un 47% de mujeres.

GRÁFICA 6. *Patlani*. Comparación histórica del sexo de movilidad entrante

Fuente: *Patlani* (2012). Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2010-2011. México.

*Patlani* (2014). Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2011-2012. México: ANUIES.

Maldonado-Maldonado, A., et al. (2016) *Patlani*. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14. México: ANUIES.





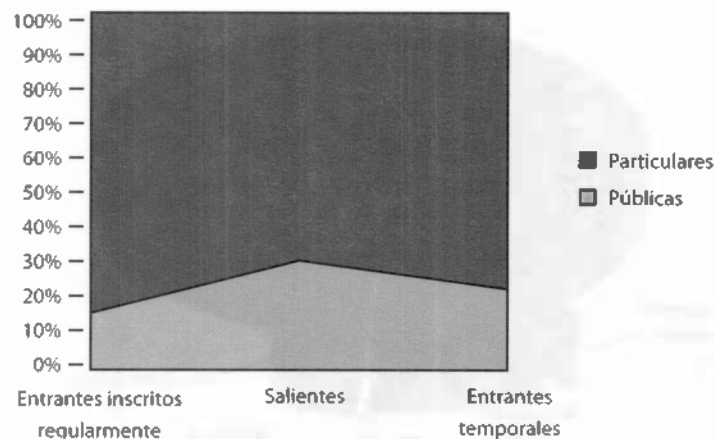


## Tendencias de instituciones públicas y privadas y niveles de estudio

En *Patlani* un 85% de las instituciones que reportaron tener estudiantes internacionales inscritos regularmente son particulares (en el periodo 2012/13). Para el siguiente año, el porcentaje no se modificó prácticamente: en lugar de un 85%, ahora se reportó un 80% de particulares; pero la tendencia de movilidad se sigue inclinando fuertemente a las instituciones particulares en comparación con las públicas.

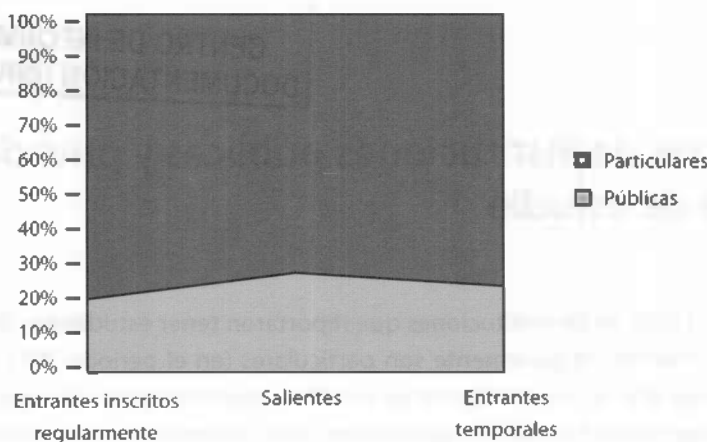
En el caso de la movilidad saliente, la proporción entre IES públicas y particulares fue especialmente notoria: para el periodo 2012/13, un 70% de universidades particulares sobre las públicas, y dicho porcentaje creció un 2% para el periodo 2013/14. En la movilidad entrante, en el primer periodo la mayor concentración de la movilidad también fue en las IES particulares, en este caso de un 77%, y en el caso del siguiente prácticamente igual, con una caída casi imperceptible de un 76%.

GRÁFICA 7. *Patlani*. Tipo de movilidad entre las instituciones públicas y particulares. Periodo 2012/13



Fuente: Maldonado-Maldonado, A., et al. (2016) *Patlani*. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14. México: ANUIES.

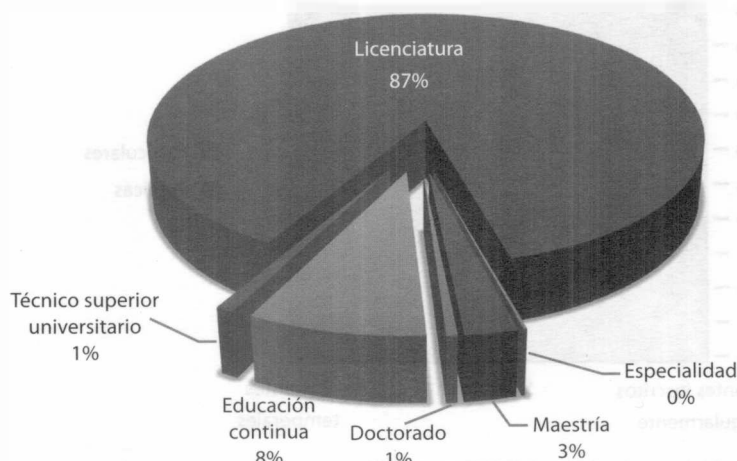
GRÁFICA 8. **Patlani. Tipo de movilidad entre las instituciones públicas y particulares. Periodo 2013/14**



Fuente: Maldonado-Maldonado, A., et al. (2016) *Patlani*. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14. México: ANUIES.

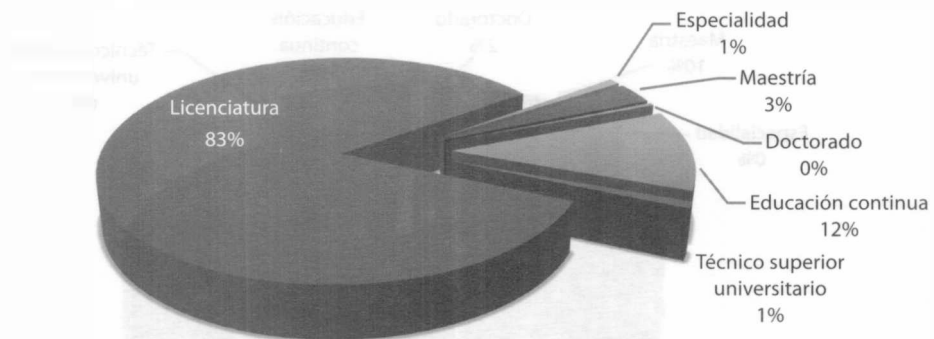
La otra tendencia importante es sobre los niveles educativos donde se concentra la movilidad. Respecto a la movilidad saliente, en el periodo 2012/13 es un 87% de concentración en el nivel de licenciatura, educación continua con un 8%, 3% doctorado, 1% maestría y 1% en el nivel Técnico Superior Universitario; para el siguiente año (2013/14), la proporción bajó a un 83%, pero sigue siendo muy dominante. La educación continua se incrementó a un 12% y aumentó un 1% a educación continua. El resto de los niveles se mantuvo igual.

GRÁFICA 9. **Patlani. Movilidad saliente por nivel de estudios. Periodo 2012/13**



Fuente: Maldonado-Maldonado, A., et al. (2016) *Patlani*. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14. México: ANUIES.

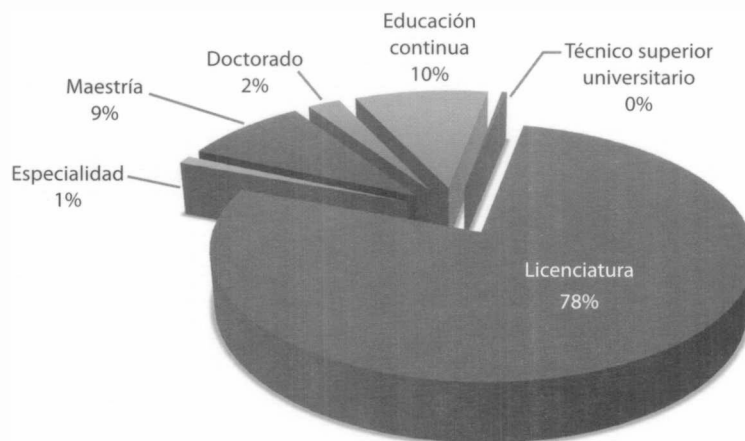
GRÁFICA 10. *Patlani*. Movilidad saliente por nivel de estudios. Periodo 2013/14



Fuente: Maldonado-Maldonado, A., et al. (2016) *Patlani*. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14. México: ANUIES.

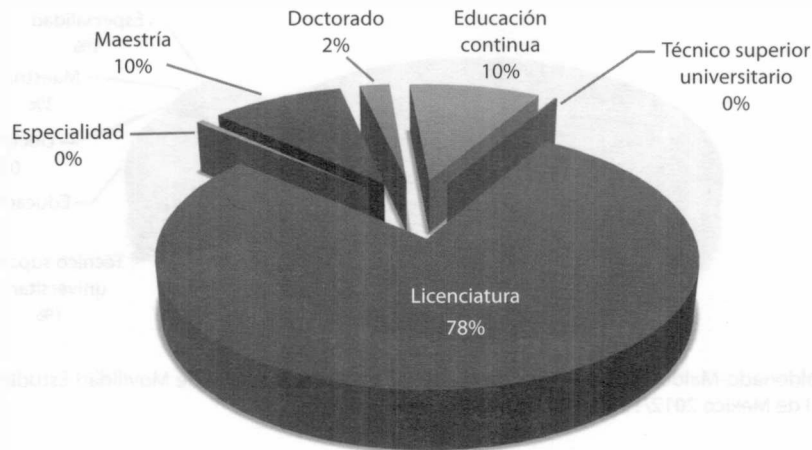
Respecto a los estudiantes internacionales, o movilidad entrante, en el primer periodo de 2012/13, también hay un predominio del nivel de licenciatura con un 78%; aquí la cifra de maestría es notoriamente más alta con un 9%, educación continua tiene un 10%, el doctorado 2% y la especialidad 1%. Para el siguiente periodo, 2013/14, se mantuvo el mismo porcentaje en el nivel de licenciatura; sólo subió 1% el nivel de maestría a un 10%, el doctorado continuó con un 2% y en especialidad no se registró nada de acuerdo con la información obtenida.

GRÁFICA 11. *Patlani*. Movilidad entrante por nivel de estudios. Periodo 2012/13



Fuente: Maldonado-Maldonado, A., et al. (2016) *Patlani*. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14. México: ANUIES.

GRÁFICA 12. Patlani. Movilidad entrante por nivel de estudios. Periodo 2013/14



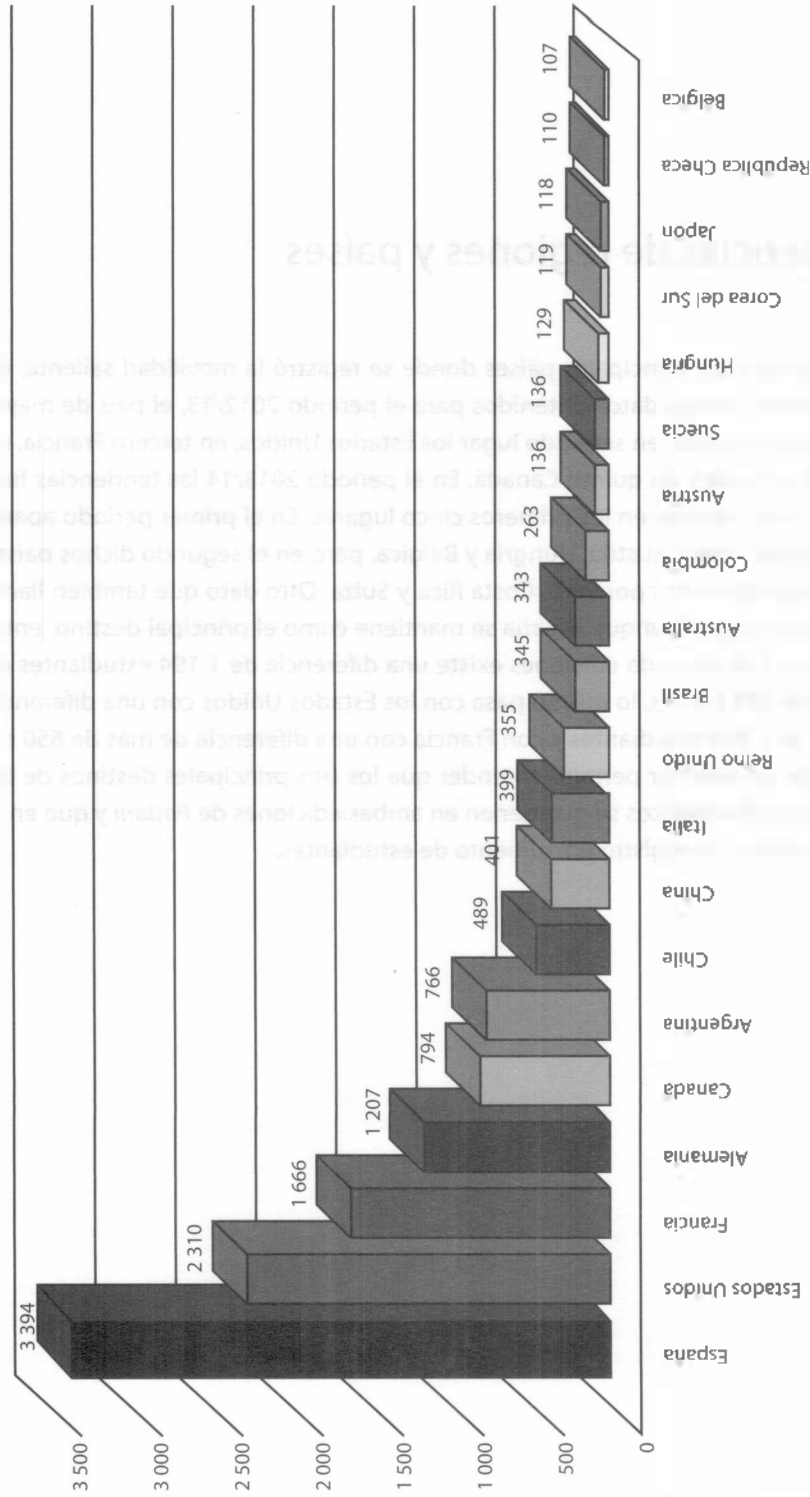
Fuente: Maldonado-Maldonado, A., et al. (2016) *Patlani*. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14. México: ANUIES.

En síntesis, las dos claras tendencias que continúan siendo predominantes en los resultados de *Patlani* son que la gran mayoría de estudiantes salientes y entrantes están inscritos en instituciones particulares y pertenecen al nivel de licenciatura.

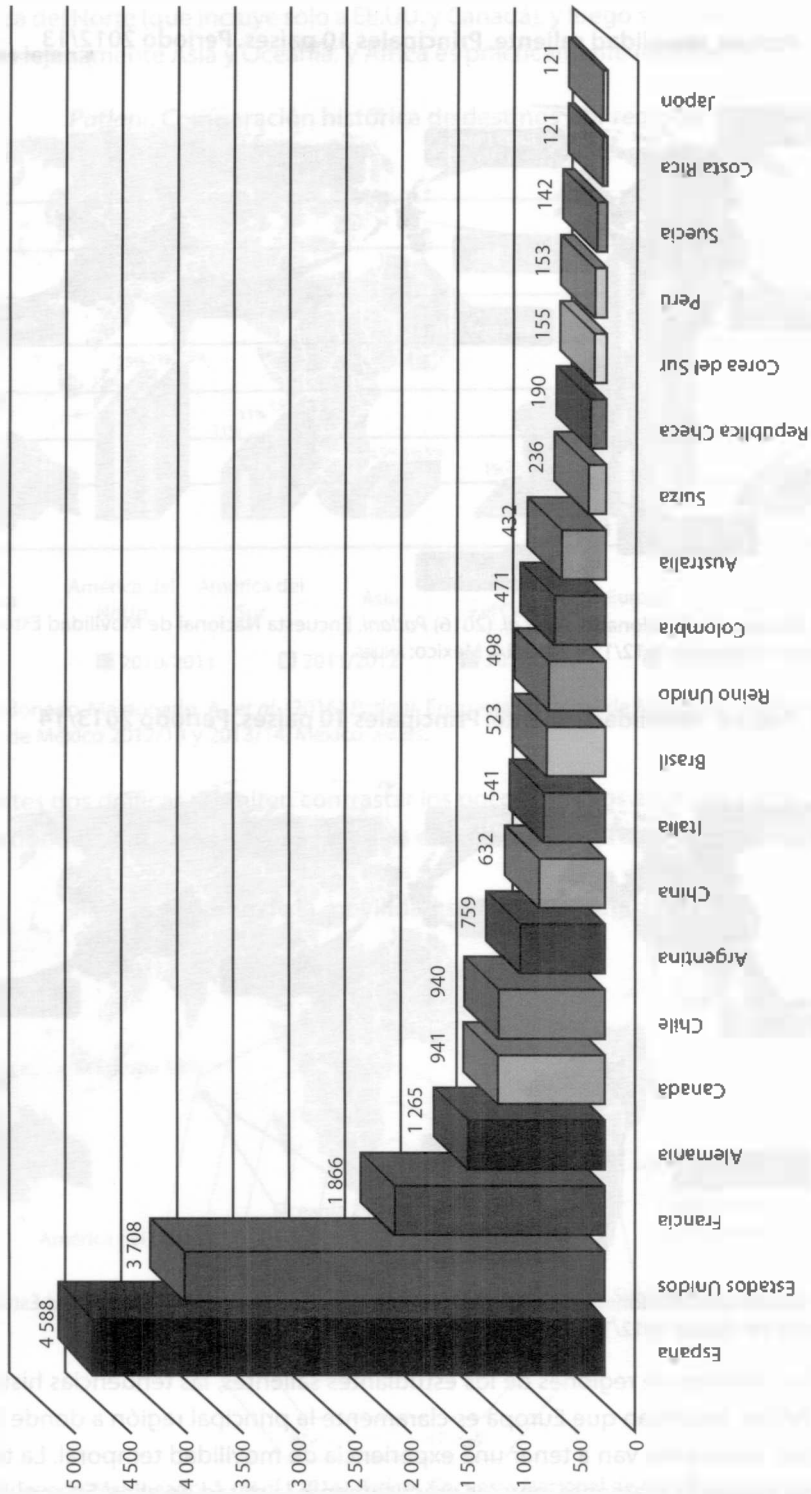
## Tendencias de regiones y países

Respecto a los principales países donde se registró la movilidad saliente, de acuerdo con los datos obtenidos para el periodo 2012/13, el país de mayor afluencia es España, en segundo lugar los Estados Unidos, en tercero Francia, en cuarto Alemania y en quinto Canadá. En el periodo 2013/14 las tendencias fueron de nuevo iguales en los primeros cinco lugares. En el primer periodo aparecieron países como Austria, Hungría y Bélgica, pero en el segundo dichos países fueron reemplazados por Perú, Costa Rica y Suiza. Otro dato que también llama la atención es que aunque España se mantiene como el principal destino, entre la primera y la segunda ediciones existe una diferencia de 1 194 estudiantes en el periodo 2013/2014, lo mismo pasa con los Estados Unidos con una diferencia de más de 1 390 estudiantes y con Francia con una diferencia de más de 650 estudiantes. Lo anterior permite entender que los tres principales destinos de los estudiantes domésticos se mantienen en ambas ediciones de *Patlani* y que en el último periodo se registró un aumento de estudiantes.

GRÁFICA 13. Patlani. Destino de la movilidad saliente, primeros 20 países. Periodo 2012/13



Fuente: Maldonado-Maldonado, A., et al. (2016) Patlani. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14. México: ANUIES.

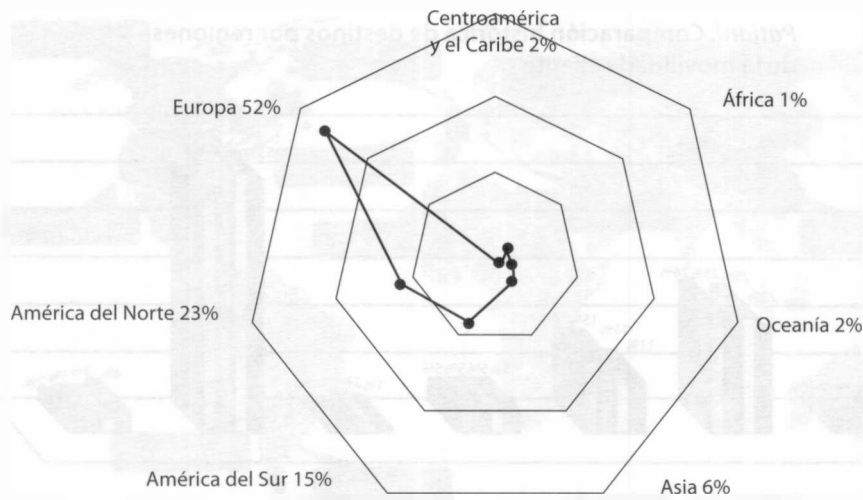
GRÁFICA 14. **Patlani. Destino de la movilidad saliente, primeros 20 países. Periodo 2013/14**

Se ha juntado a Escocia con Reino Unido

Fuente: Maldonado-Maldonado, A., et al. (2016) *Patlani. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14*. México: ANUIES.

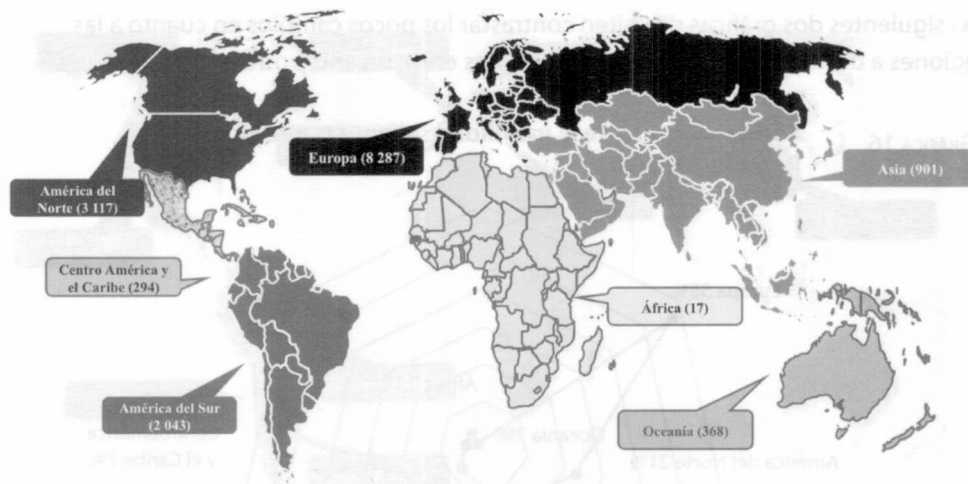


GRÁFICA 17. **Patlani. Destino de la movilidad saliente por regiones. Periodo 2013/14**

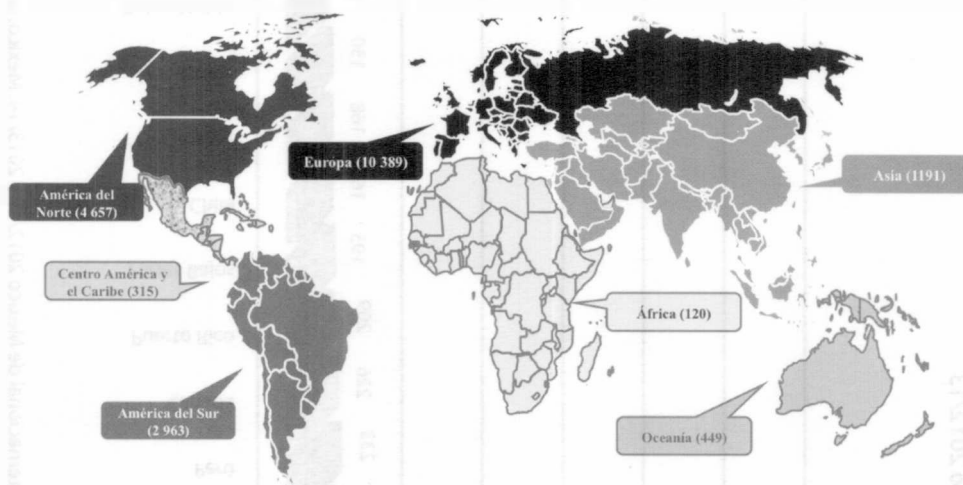


Fuente: Maldonado-Maldonado, A., et al. (2016) *Patlani*. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14. México: ANUIES.

MAPA 3. **Patlani. Movilidad saliente por regiones. Periodo 2012/13**



Fuente: Maldonado-Maldonado, A., et al. (2016) *Patlani*. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14. México: ANUIES.

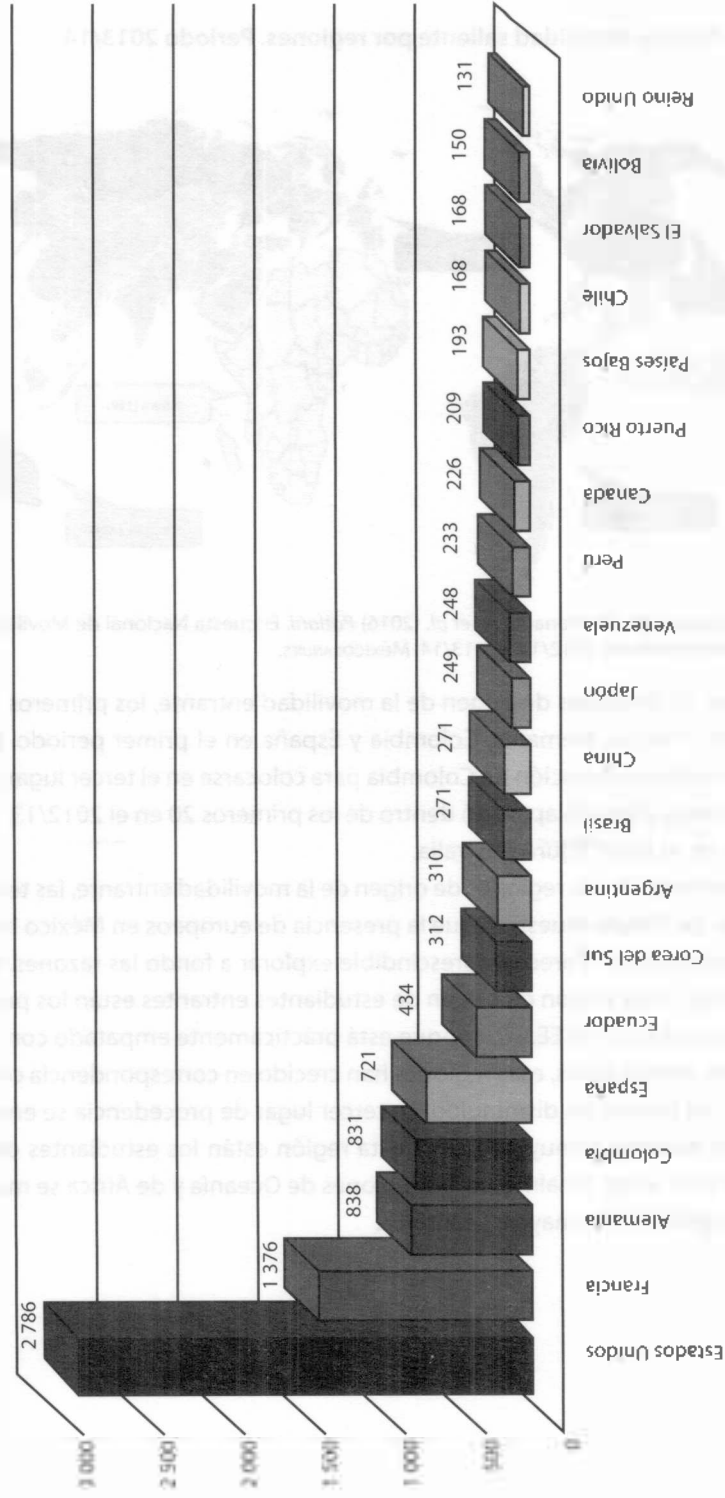
MAPA 4. *Patlani*. Movilidad saliente por regiones. Periodo 2013/14

Fuente: Maldonado-Maldonado, A., et al. (2016) *Patlani*. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14. México: ANUIES.

En el caso de los países de origen de la movilidad entrante, los primeros 5 fueron los EE.UU., Francia, Alemania, Colombia y España en el primer periodo. En el segundo cambió la ubicación de Colombia para colocarse en el tercer lugar, seguido por Alemania, y Bolivia apareció dentro de los primeros 20 en el 2012/13, y para el 2013/14 en su lugar figuró Australia.

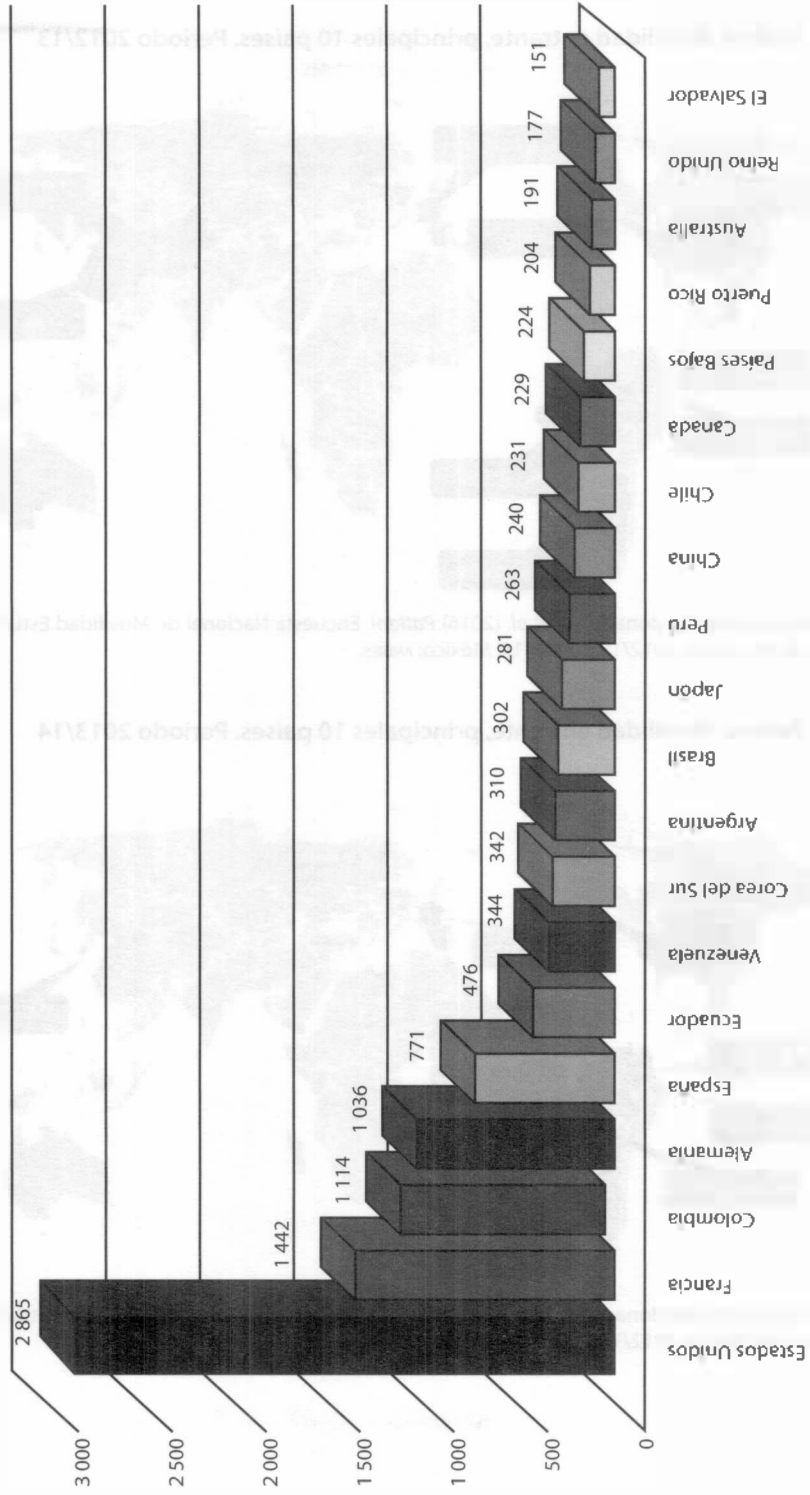
En términos de las regiones de origen de la movilidad entrante, las tendencias históricas de *Patlani* muestran que la presencia de europeos en México ha bajado considerablemente. Parece imprescindible explorar a fondo las razones. En el segundo lugar de la región de origen de estudiantes entrantes están los provenientes de Canadá y de los EE.UU, aunque está prácticamente empatado con América del Sur, en ambos casos, esas regiones han crecido en correspondencia con lo que la región de Europa ha disminuido. En tercer lugar de procedencia se encuentran los países asiáticos y muy pegado a esta región están los estudiantes de Centro América y el Caribe. Finalmente, las regiones de Oceanía y de África se mantienen muy marginales y sin mayores cambios.

GRÁFICA 18. Patlani. Origen de la movilidad entrante, primeros 20 países. Periodo 2012/13



Fuente: Maldonado-Maldonado, A., et al. (2016) Patlani. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14. México: ANUIES.

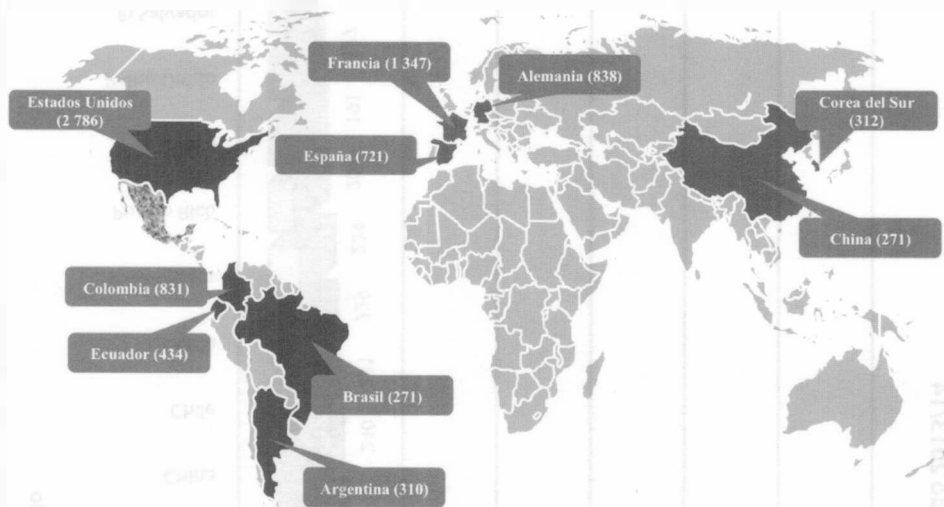
GRÁFICA 19. *Patlani*. Origen de la movilidad entrante, primeros 20 países. Periodo 2013/14



Se ha juntado a Escocia con Reino Unido

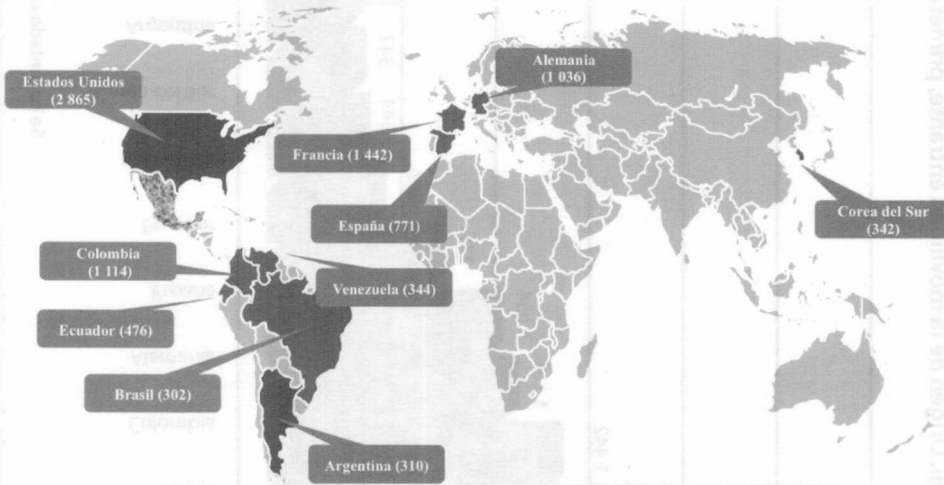
Fuente: Maldonado-Maldonado, A., et al. (2016) *Patlani*. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14. México: ANUIES.

MAPA 5. *Patlani*. Movilidad entrante, principales 10 países. Periodo 2012/13



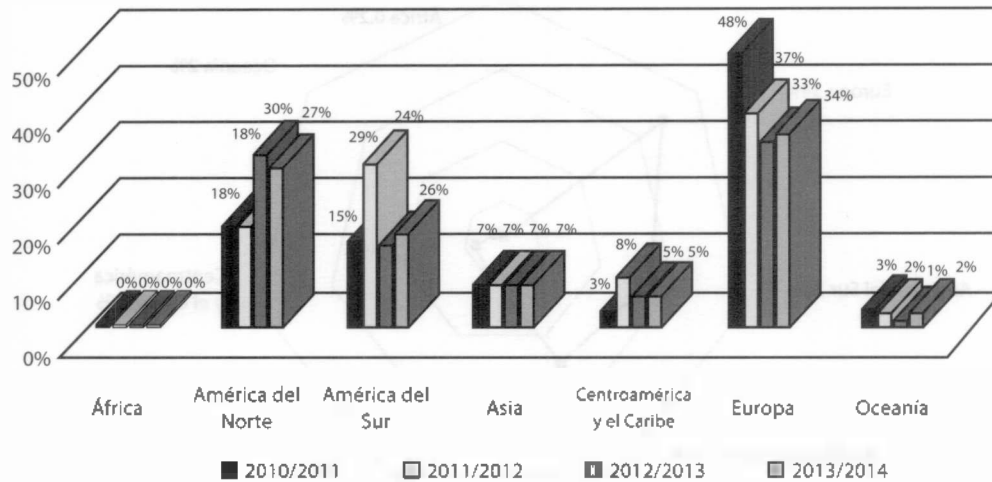
Fuente: Maldonado-Maldonado, A., et al. (2016) *Patlani*. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14. México: ANUIES.

MAPA 6. *Patlani*. Movilidad entrante, principales 10 países. Periodo 2013/14



Fuente: Maldonado-Maldonado, A., et al. (2016) *Patlani*. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14. México: ANUIES.

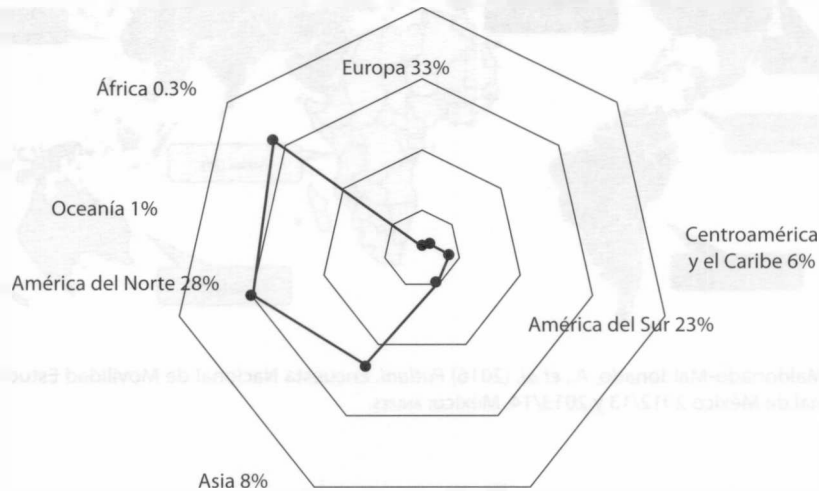
GRÁFICA 20.

**Patlani. Comparación histórica de destinos por regiones de la movilidad entrante**

Fuente: Maldonado-Maldonado, A., et al. (2016) *Patlani*. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14. México: ANUIES.

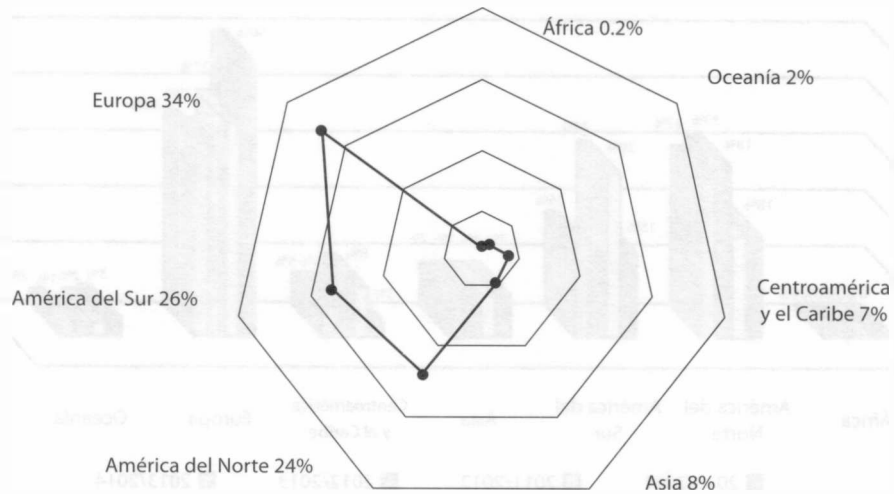
Las siguientes dos gráficas permiten contrastar los pocos cambios en cuanto a las regiones de origen de los estudiantes entrantes entre el periodo 2012/2013 y 2013/14.

GRÁFICA 21.

**Patlani. Origen de la movilidad entrante por regiones. Periodo 2012/13**

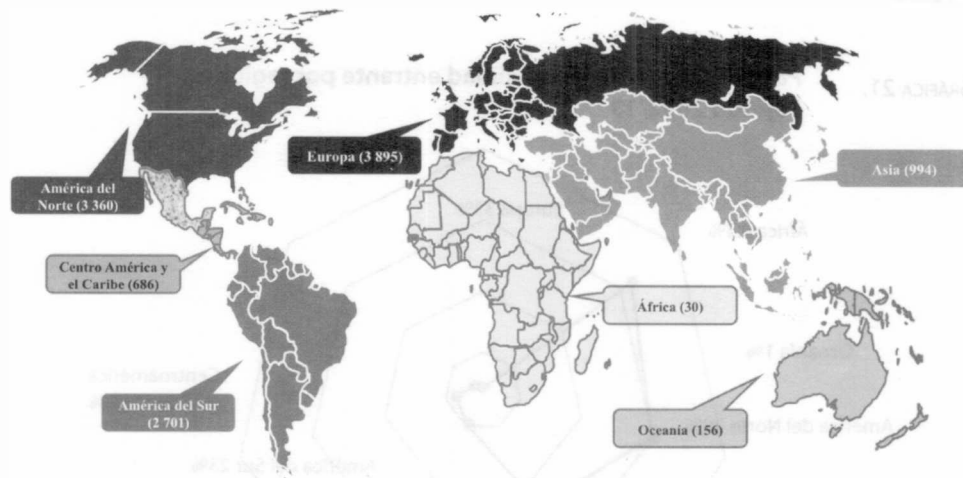
Fuente: Maldonado-Maldonado, A., et al. (2016) *Patlani*. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14. México: ANUIES.

GRÁFICA 22. **Patlani. Origen de la movilidad entrante por regiones. Periodo 2013/14**

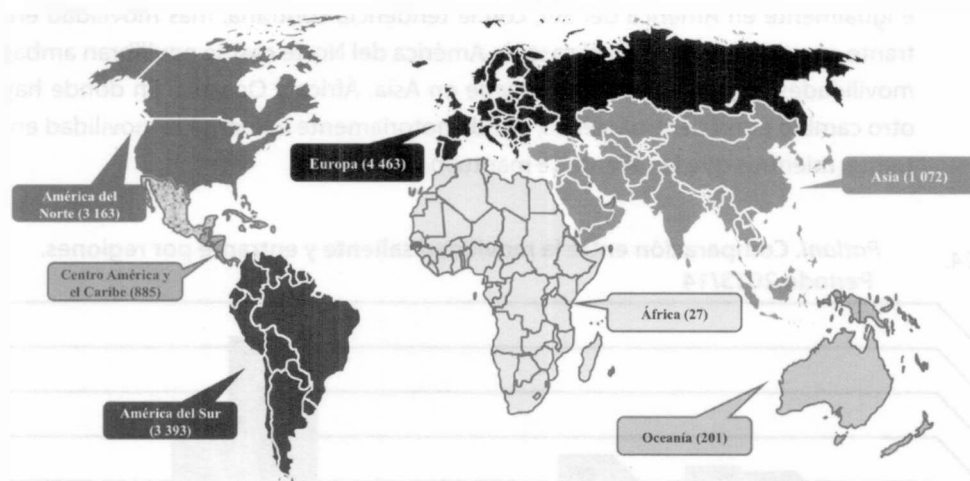


Fuente: Maldonado-Maldonado, A., et al. (2016) *Patlani. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14*. México: ANUIES.

MAPA 7. **Patlani. Movilidad entrante por regiones. Periodo 2012/13**

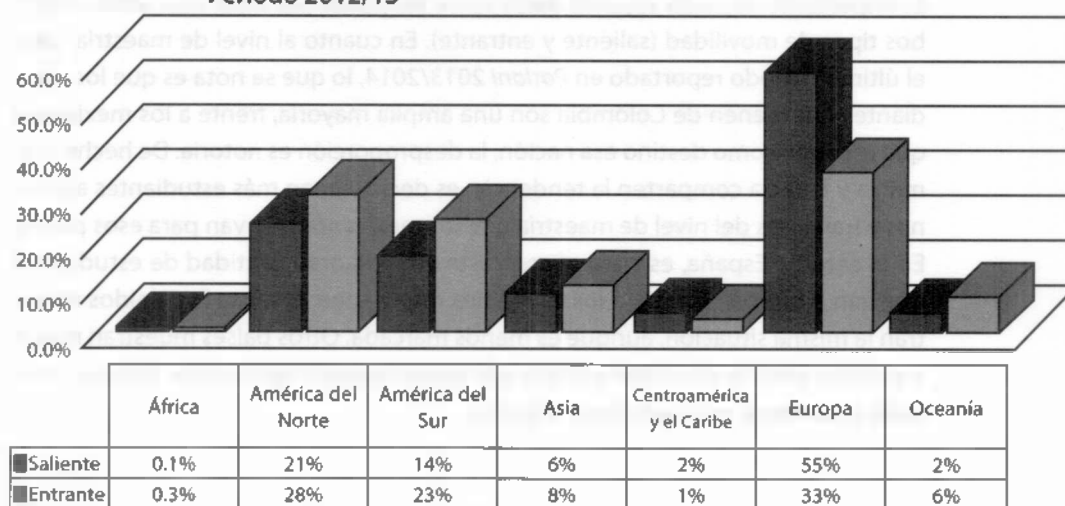


Fuente: Maldonado-Maldonado, A., et al. (2016) *Patlani. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14*. México: ANUIES.

MAPA 8. *Patlani*. Movilidad entrante por regiones. Periodo 2013/14

Fuente: Maldonado-Maldonado, A., et al. (2016) *Patlani*. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14. México: ANUIES.

Si se contrasta la movilidad saliente y entrante por regiones, se nota que mientras que en la región de Europa predomina la movilidad saliente sobre la entrante, en el caso de América del norte y América del sur es más la saliente que la entrante. En las regiones con menos movilidad la tendencia también es similar en Asia, por el contrario de Oceanía. En África y Centroamérica las tendencias son casi similares y prácticamente nulas.

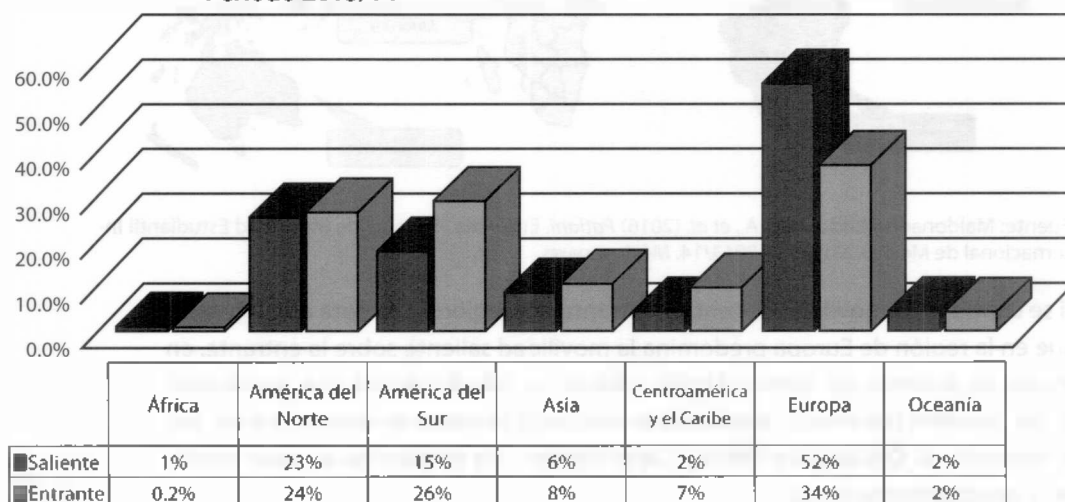
GRÁFICA 23. *Patlani*. Comparación entre la movilidad saliente y entrante por regiones. Periodo 2012/13

Fuente: Maldonado-Maldonado, A., et al. (2016) *Patlani*. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14. México: ANUIES.



En el caso del siguiente periodo (2013/14), las tendencias se mantienen muy similares en el continente europeo, con mayor movilidad saliente que entrante, e igualmente en América del Sur, con la tendencia contraria, más movilidad entrante que saliente. Pero en el caso de América del Norte casi se equilibran ambas movi- lidades, lo que igualmente sucede en Asia, África y Oceanía. En donde hay otro cambio es en Centroamérica, donde notoriamente aumentó la movilidad entrante, mientras que la saliente se mantuvo igual.

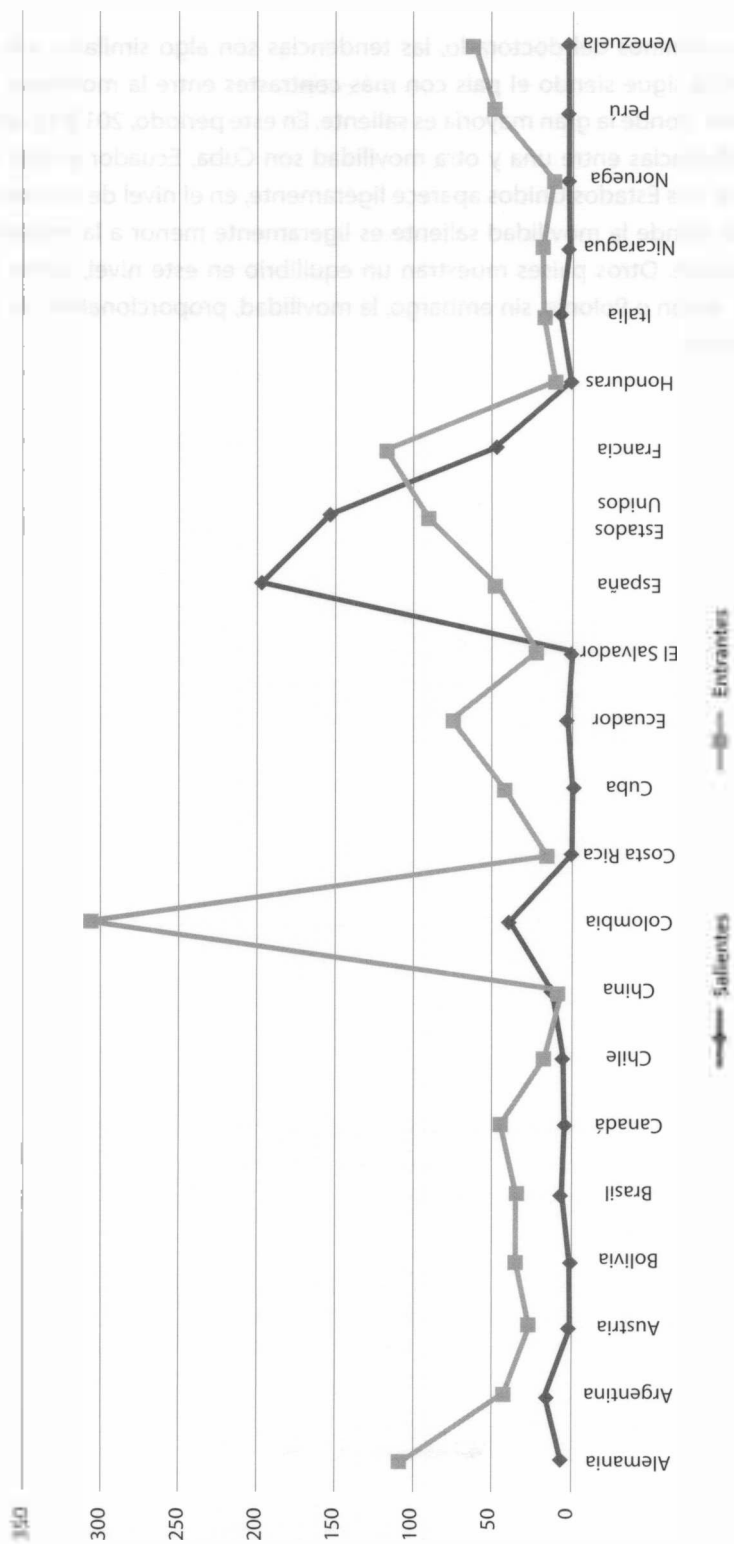
GRÁFICA 24. **Patlani. Comparación entre la movilidad saliente y entrante por regiones. Periodo 2013/14**



Fuente: Maldonado-Maldonado, A., et al. (2016) *Patlani*. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14. México: ANUIES.

Es importante destacar algunos datos sobre los países por nivel educativo en ambos tipos de movilidad (saliente y entrante). En cuanto al nivel de maestría, para el último periodo reportado en *Patlani* 2013/2014, lo que se nota es que los estudiantes que vienen de Colombia son una amplia mayoría, frente a los mexicanos que escogen como destino esa nación; la desproporción es notoria. De hecho Alemania y Francia comparten la tendencia, es decir, vienen más estudiantes alemanes y franceses del nivel de maestría que los mexicanos que van para esos países. En el caso de España, es claro el contraste entre la gran cantidad de estudiantes que van a ese país, frente a los españoles que vienen; los Estados Unidos muestran la misma situación, aunque es menos marcada. Otros países muestran mayor equilibrio entre la movilidad saliente y la entrante, como son Austria, Bolivia, Chile, Italia o Noruega, por mencionar algunos.

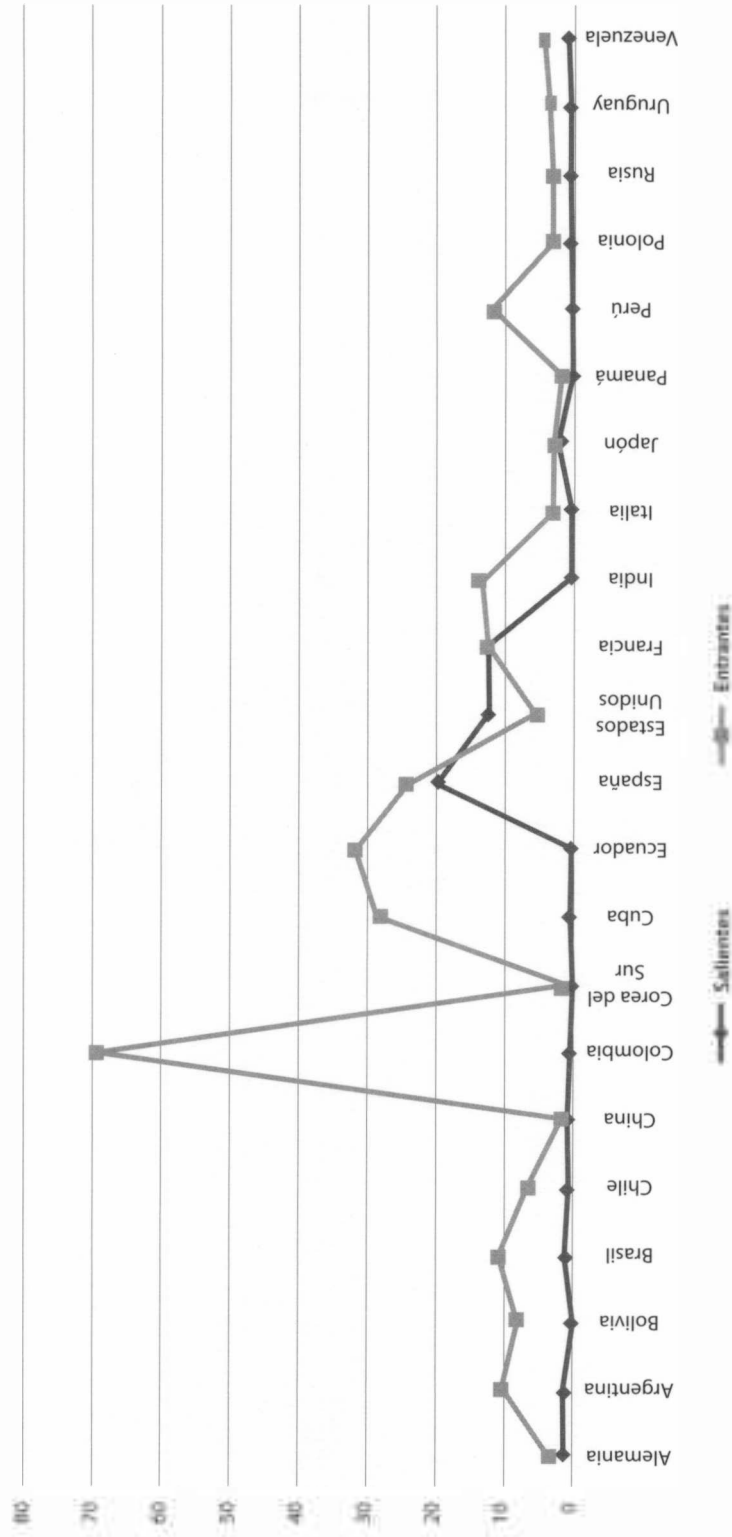
GRÁFICA 25. *Patlani*. Comparación entre la movilidad saliente y entrante en el nivel de maestría en algunos países. Periodo 2013/14



Fuente: Maldonado-Maldonado, A., et al. (2016) *Patlani*. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14. México: ANUIES.

En términos del doctorado, las tendencias son algo similares a la maestría, Colombia sigue siendo el país con más contrastes entre la movilidad saliente y entrante, donde la gran mayoría es saliente. En este periodo, 2013/14, otros países con diferencias entre una y otra movilidad son Cuba, Ecuador y Perú en menor medida. Los Estados Unidos aparece ligeramente, en el nivel de doctorado, como un país donde la movilidad saliente es ligeramente menor a la entrante apenas perceptible. Otros países muestran un equilibrio en este nivel, como Alemania, China, Japón o Polonia, sin embargo, la movilidad, proporcionalmente hablando, es mínima.

GRÁFICA 26. *Patiani*. Comparación entre la movilidad saliente y entrante en el nivel de doctorado en algunos países. Periodo 2013/14



Fuente: Maldonado-Maldonado, A., et al. (2016) *Patiani*. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14. México: ANUIES.



## Principales instituciones en *Patlani* y en la Base 911

Por primera ocasión se realiza el ejercicio, en esta edición, de comparar las primeras 20 instituciones que aparecen en la base 911 y en *Patlani*. Estas tablas (ver tabla 5) reflejan las enormes diferencias que existen entre las primeras 20 instituciones incluidas en ambas bases de datos. En cuanto a la movilidad saliente, la institución que tuvo mayor movilidad en el 2012/13 fue el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM), sin embargo la diferencia numérica es bastante entre los datos reportados en los formatos 911 y *Patlani*.

Las diferencias en el primer caso son de más de 3 mil estudiantes en el primer periodo reportado, y de más de 4 mil en el segundo. También se deben de notar las diferencias en cuanto a la posición de las instituciones en ambas bases de datos. La Universidad de Monterrey aparece en segundo lugar, con una diferencia de miles de estudiantes con respecto al ITESM, en el año 2012/13 en ambas bases, pero en el año 2013/14 dicha universidad aparece en segundo lugar según los formatos 911, y en cuarto en *Patlani*. Las diferencias numéricas en este caso son mucho menores de lo que sucede con el ITESM. Para el periodo 2012/13 la diferencia es de casi 100 estudiantes entre la Base 911 y *Patlani*, y en el caso del 2013/14 la diferencia es de un solo estudiante. Muy probablemente, esto se relaciona con el llenado y la concentración de información en cada institución, pero igualmente ejemplifica los enormes problemas que se enfrentan en la recopilación de datos y la veracidad sobre movilidad estudiantil internacional en México.

En el caso de la movilidad saliente, el tercer lugar reportado en la Base 911 es la Universidad de Guadalajara, sin embargo, la misma universidad no reportó en *Patlani*, por lo tanto se pierde continuidad en los datos. El tercer lugar en *Patlani* es la Universidad Autónoma de Nuevo León, frente al quinto que se reporta en la 911; en este caso la diferencia es de casi 300 estudiantes en el periodo 2012/13, pero no reportó datos en la 911 para el 2013/14 y se ubicó en el sexto lugar para entonces. No se detallan más datos sobre las instituciones porque el análisis tendría que ser sobre cada una, pero se espera que con base en las tablas 5, 6 y 7 puedan ser las propias instituciones interesadas las que contrasten su información.

TABLA 5.  
Patlani y Base 911. Comparación de la movilidad saliente por institución de educación superior en México

Movilidad saliente	2012/2013			2013/2014		
	Patlani	Patlani	Patlani	Patlani	Patlani	Patlani
Instituciones	Posición	Estudiantes	Posición	Estudiantes	Posición	Estudiantes
Benemérita Universidad Autónoma de Puebla	13	219	14	242	10	227
Centro de Enseñanza Técnica y Superior			12	267	7	396
Fundación Universidad de las Américas Puebla	8	248	9	380	19	155
Instituto Politécnico Nacional			7	498	4	593
Instituto Tecnológico Autónomo de México	18	160	16	235	15	279
Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	1	2602	1	3977	1	2535
Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente	6	363	19	213	13	230
Universidad Anahuac					11	243
Universidad Autónoma de Aguascalientes	15	208				
Universidad Autónoma de Baja California			6	490	5	390
Universidad Autónoma de Chihuahua						16
Universidad Autónoma de Ciudad Juárez	14	217				
Universidad Autónoma de Coahuila de Guadalupe	7	297	5	616	3	1057
Universidad Autónoma de Nuevo León	5	467	3	660	6	716
Universidad Autónoma de San Luis Potosí			18	217	9	315
Universidad Autónoma del Estado de México						14
Universidad Autónoma Metropolitana	19	156			18	158

Movilidad saliente	2012/2013			2013/2014		
	911	Patlani	911	Patlani	911	Patlani
Instituciones	Posición	Estudiantes	Posición	Estudiantes	Posición	Estudiantes
Universidad de Colima			13	254	12	246
Universidad de Guadalajara	3	891			3	839
Universidad de Guanajuato			17	226		
Universidad de la Salle Bajío	17	163				
Universidad de Monterrey	2	1009	2	1175	2	987
Universidad de Sonora					16	210
Universidad del Mayab, S.C.					17	210
Universidad del Valle de México						2
Universidad del Valle de México. Campus Guadalajara					20	146
Universidad Iberoamericana	4	514	4	648	6	565
Universidad Panamericana			15	238		
Universidad Panamericana Campus Guadalajara						
Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla			11	292	8	324
Universidad Regiomontana	16	188	20	151		
Universidad Veracruzana	20	150			15	217
					20	172

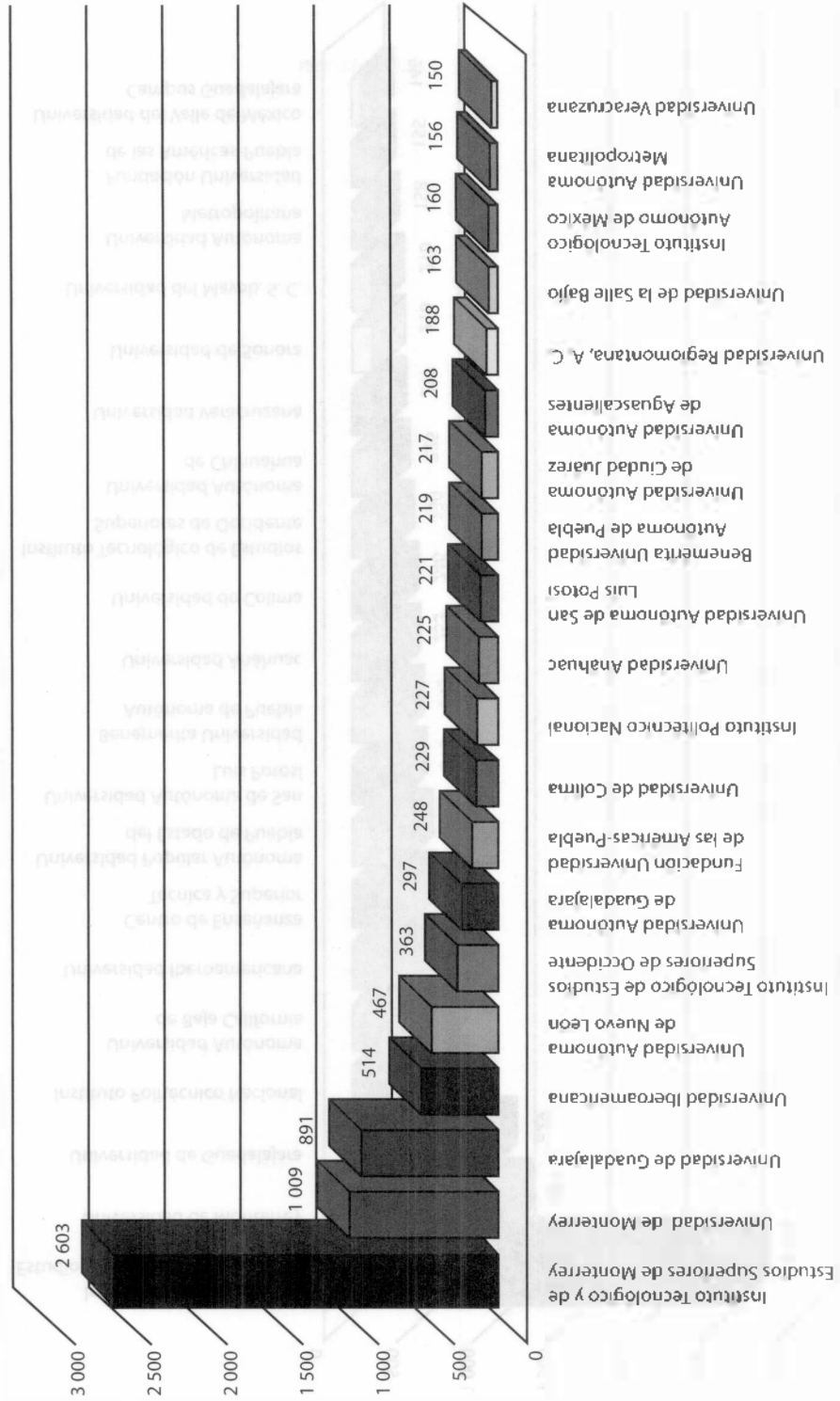
Fuente: Maldonado-Maldonado, A., et al. (2016) *Patlani*. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14. México: ANUIES.



Las principales 20 instituciones que reportan en la Base 911 mayor movilidad saliente en el periodo 2012/13, la institución que tuvo mayor movilidad fue el ITESM, duplicando fácilmente el número de movilidad saliente de la institución reportada en el segundo lugar: la Universidad de Monterrey (la diferencia entre uno y otro de casi 1500 estudiantes). Sin embargo, se debe recordar que el ITESM es una institución de cobertura nacional y la Universidad de Monterrey se encuentra sólo localizada en una ciudad. Las siguientes universidades se encuentran más cercanas en términos numéricos: la Universidad de Guadalajara, La Iberoamericana, la UANL, el ITESO, la UAG, la UDLA, la Universidad de Colima y el IPN. Las últimas tres instituciones se encuentran más cercanas en términos numéricos al resto de las primeras 20. Entre las 10 primeras IES, 4 son públicas. Y de las primeras 20, 10 son públicas, lo cual está más equilibrado que otros años.

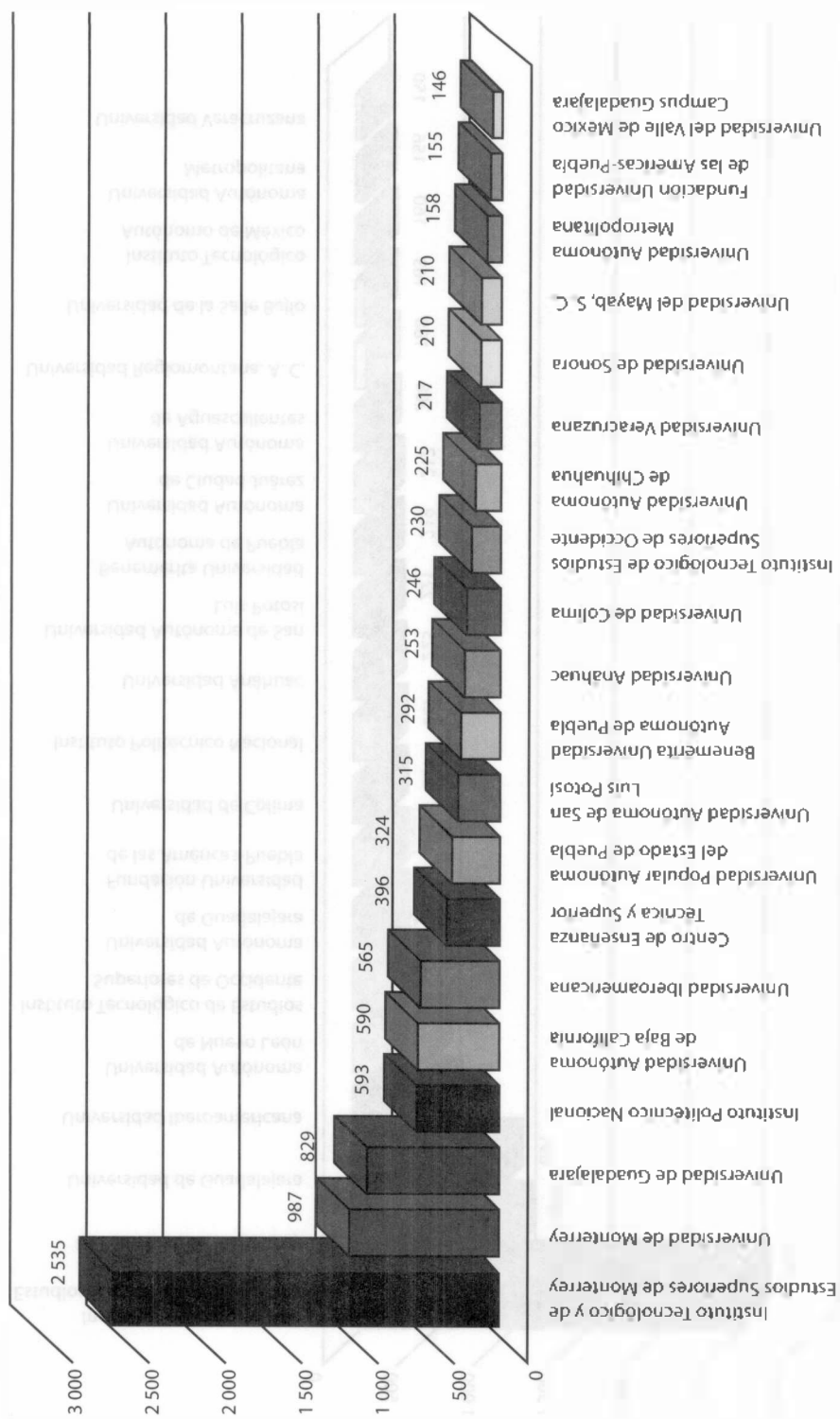
En el siguiente año, las tendencias de movilidad saliente prácticamente no cambiaron. La diferencia entre el ITESM y la Universidad de Monterrey continúan en casi 1500 alumnos, aunque el número del ITESM bajó en casi 100 alumnos, pero igualmente bajaron las demás instituciones. En el caso de las siguientes instituciones, los cambios fueron: el Instituto Politécnico Nacional (IPN) pasó al cuarto lugar, y la Universidad Autónoma de Baja California (UABC) aparece en este periodo, 2013/14, en quinto lugar. Además figuran el Centro de Enseñanza Técnica Superior (CETYS), la Universidad Autónoma de San Luis Potosí (UASLP), la Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla (UPAEP). La mayoría de las IES que reportan, tanto Patlani como la Base 911, entre las primeras 10 con más movilidad saliente son particulares, y sucede lo mismo en ambos periodos. Algunas IES que no aparecieron en el periodo anterior pero sí en 2013/14 son la Universidad de Sonora, la Universidad del Mayab, la Universidad de Chihuahua o la del Valle de México de Guadalajara. De hecho, a partir del lugar 8 más o menos los números son constantes, discretos, pero no hay variaciones considerables.

GRÁFICA 27. Base 911. Movilidad saliente, primeras 20 instituciones. Periodo 2012/13



Fuente: SEP (2015). Formatos 911. Estadística educativa. México: Secretaría de Educación Pública. Elaboración propia.

GRÁFICA 28. Base 911. Movilidad saliente, primeras 20 instituciones. Periodo 2013/14



Fuente: SEP (2015). Formatos 911. Estadística educativa. México: Secretaría de Educación Pública. Elaboración propia.

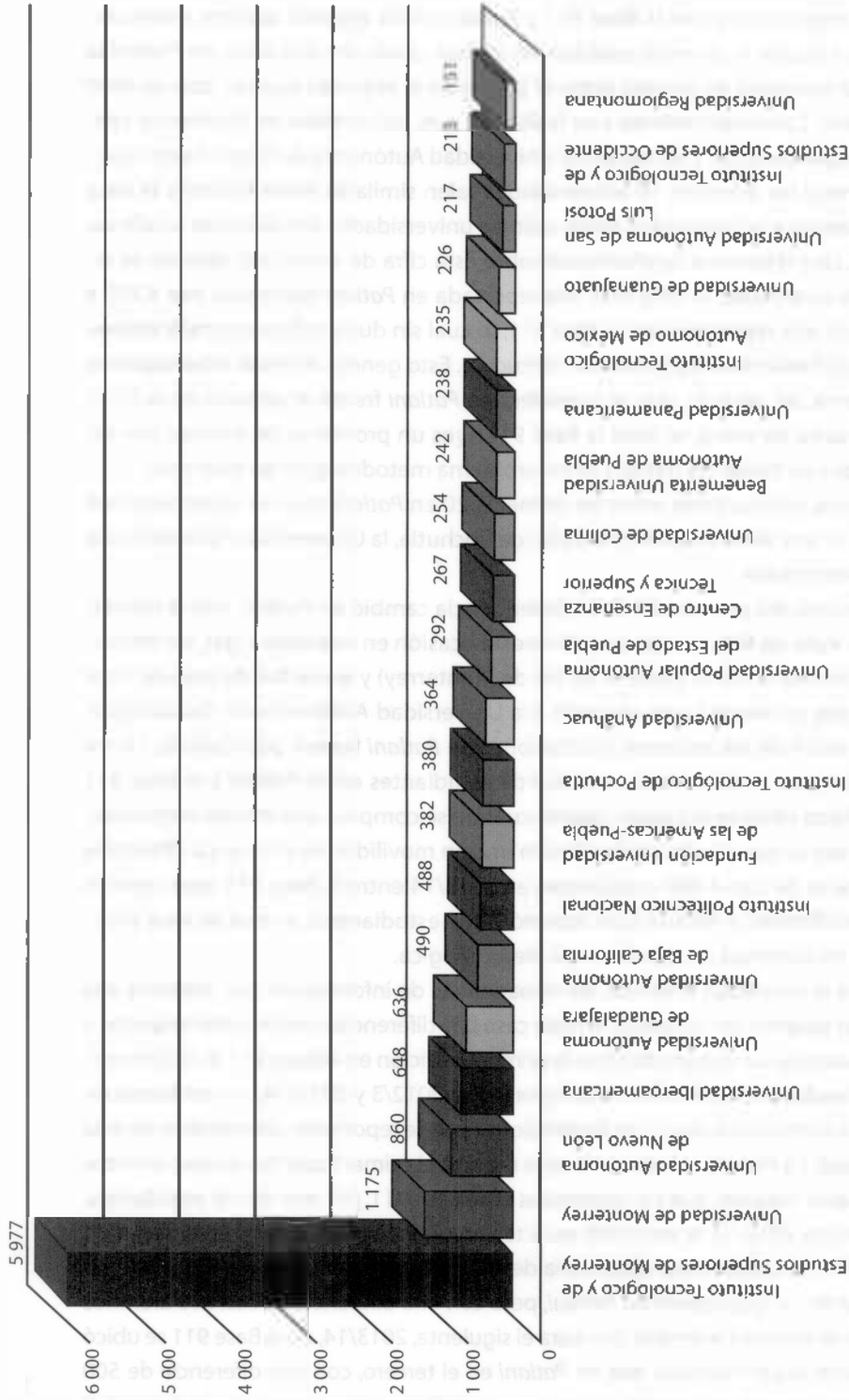
La comparación entre la Base 911 y *Patlani* revela algunos asuntos interesantes. El ITESM ocupa la primera posición en ambos casos, sin embargo, en *Patlani* la diferencia numérica es abismal entre el primero y el segundo lugares, casi de 4800 estudiantes. Consistentemente con la Base 911, la Universidad de Monterrey aparece en segundo lugar, y en tercero la Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL). En lo general las primeras 10 universidades salen similares entre *Patlani* y la Base 911, igualmente la proporción entre cuántas universidades son privadas y cuántas públicas. Una diferencia fundamental sobre esta cifra de movilidad saliente se refiere a las cantidades: la cifra más alta reportada en *Patlani* sobrepasa por 3,300 a la cifra más alta reportada por la Base 911, lo cual sin duda refleja contradicciones, sobre todo tratándose de la misma institución. Esto genera diversas interrogantes: ¿es un tema del periodo que se considera en *Patlani* frente al periodo de la 911? ¿es un asunto de cómo se llena la Base 911? ¿es un problema de quienes son los encargados de llenar los datos o es un problema metodológico de otro tipo?

Algunas instituciones entre las primeras 20 en *Patlani* que no aparecieron en la Base 911 son: el Instituto Tecnológico de Pochutla, la Universidad Panamericana y la Regiomontana.

En el caso del periodo 2013/14, la tendencia cambió en *Patlani*, con la Universidad del Valle de México que quedó en esta ocasión en segundo lugar, sin embargo la diferencia entre el primero (el Tec de Monterrey) y la UVM fue de más de 5 mil estudiantes; en tercer lugar se ubicó a la Universidad Autónoma de Guadalajara. En este caso 6 de las primeras instituciones en *Patlani* fueron particulares. Llama la atención que la diferencia numérica de estudiantes entre *Patlani* y la Base 911 en movilidad saliente sea preocupante cuando se compara una misma institución; en este caso la que resulta ser la número uno en movilidad es el ITESM. La diferencia reportada es de casi 4 600 estudiantes en 2013/14 entre la Base 911 (que reportó 2 535 estudiantes) y *Patlani* (que reportó 7 161 estudiantes), lo cual es muy preocupante en términos de consistencia metodológica.

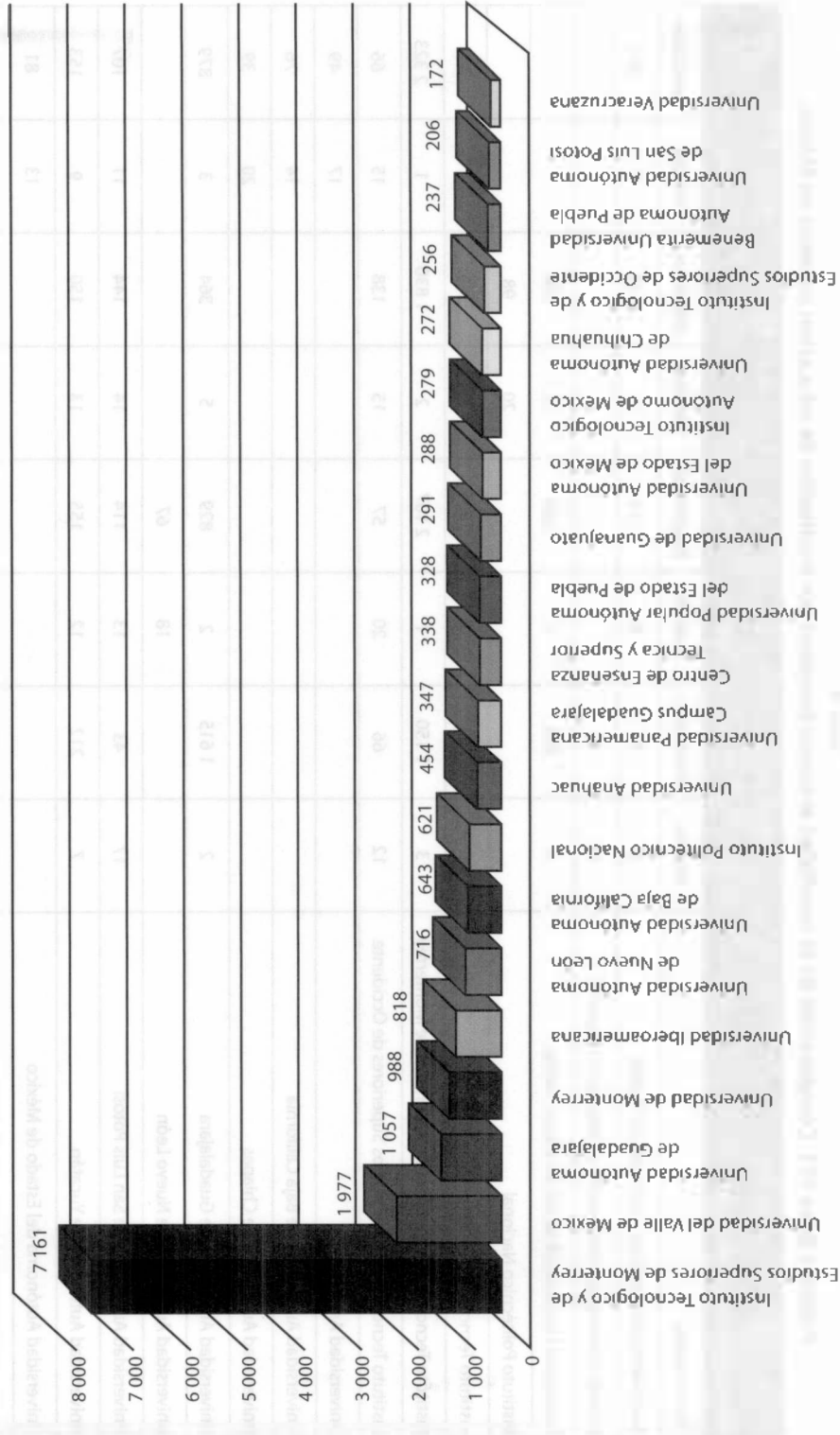
Sobre la movilidad entrante, las disparidades de información son similares a la movilidad saliente; sin embargo, en este caso hay diferencias importantes respecto a las instituciones. La universidad con la primera posición en la base 911 es la Universidad de Guadalajara en los dos años reportados (2012/3 y 2013/14), sin embargo no es posible contrastar el dato con *Patlani* porque no se reportaron los números de esta universidad. En *Patlani*, la institución que reportó el primer lugar fue el ITESM, siempre con números mayores que los reportados en la Base 911, por más de mil estudiantes; en el periodo 2012/13 se encontró en el tercer lugar en la Base 911 y en el segundo en 2013/14. La Universidad Autónoma de Guadalajara aparece en el segundo lugar en la Base 911 e igualmente en *Patlani*, pero con una diferencia de casi 800 alumnos en el primer periodo, mientras que para el siguiente, 2013/14, en la Base 911 se ubicó en el quinto lugar, mientras que en *Patlani* en el tercero, con una diferencia de 500 estudiantes aproximadamente. Los mismos problemas detectados con la movilidad saliente se presentaron con los otros tres tipos de movilidades.

GRÁFICA 29. Patlani. Movilidad saliente, primeras 20 instituciones. Periodo 2012/13



Fuente: Maldonado-Maldonado, A., et al. (2016) Patlani. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14. México: ANUIES.

GRÁFICA 30. *Patlani*. Movilidad saliente, primeras 20 instituciones. Periodo 2013/14



Fuente: Maldonado-Maldonado, A., et al. (2016) *Patlani*. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14. México: ANUIES.

TABLA 6.  
**Patlani y Base 911. Comparación de la movilidad entrante temporal por institución de educación superior en México**

Instituciones	2012/2013		2013/2014		Patlani
	911	Patlani	911	Patlani	
	Posición	Estudiantes	Posición	Estudiantes	Posición
Benemérita Universidad Autónoma de Puebla	11	81	8	212	3
Centro de Investigación Científica y Educación Superior	18	43			6
Fundación Universidad de las Américas Puebla	4	354	5	326	8
Instituto Politécnico Nacional					20
Instituto Tecnológico Autónomo de México	8	162	10	180	6
Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	3	1 150	1	2 107	2
Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente	12	66	20	57	15
Universidad Anáhuac					17
Universidad Autónoma de Baja California					14
Universidad Autónoma de Chiapas					20
Universidad Autónoma de Guadalajara	2	1 615	2	829	5
Universidad Autónoma de Nuevo León			18	67	3
Universidad Autónoma de San Luis Potosí	17	43	13	114	14
Universidad Autónoma de Yucatán	7	212	12	155	13
Universidad Autónoma del Estado de México					13
Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo	19	37			
Universidad Autónoma Metropolitana	20	36			11
					238

Movilidad entrante temporal	2012/2013			2013/2014		
	911	<i>Patlani</i>	911	<i>Patlani</i>	911	<i>Patlani</i>
Instituciones	Posición	Estudiantes	Posición	Estudiantes	Posición	Estudiantes
Universidad de Celaya			18	120		
Universidad de Colima	6	229	6	295	9	304
Universidad de Guadalajara	1	1 835			1	4 480
Universidad de Guanajuato			7	255		5
Universidad la Salle	5	278	10	80	12	160
Universidad de la Salle Bajío			17	71		26
Universidad de Monterrey			15	96	16	138
Universidad del Mayab, S.C.	13	53	19	65	10	280
Universidad del Valle de México					19	106
Universidad Iberoamericana	10	117	3	735		2
Universidad Iberoamericana Puebla	15	50			7	310
Universidad Internacional Cuernavaca			4	372		4
Universidad Modelo	10	50				
Universidad Panamericana Campus Guadalajara	14	51	14	109		
Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla			9	186	4	420
Universidad Tecnológica de Xicotepec de Juárez						19
Universidad Veracruzana	9	127	11	178	17	128
					8	190

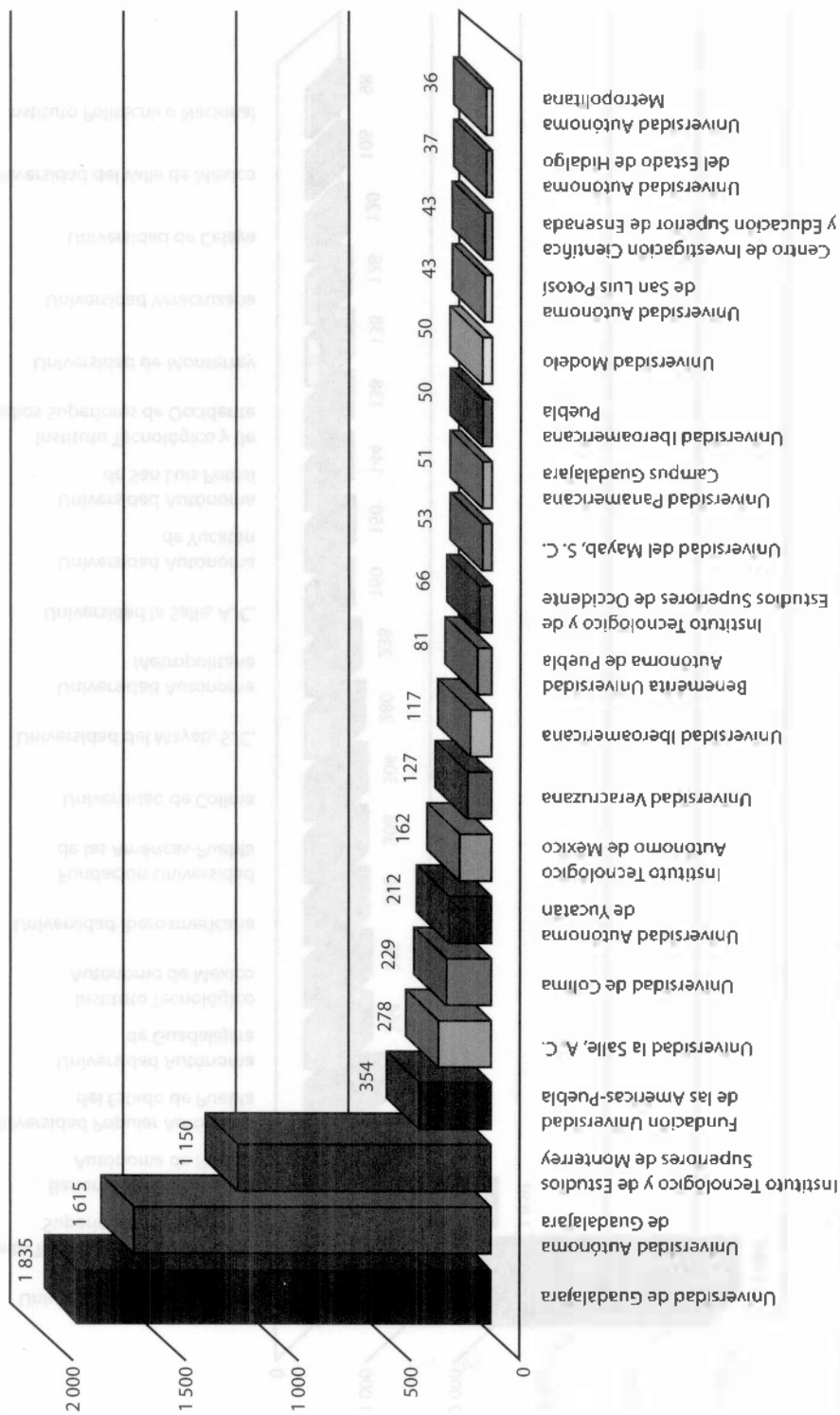
Fuente: Maldonado-Maldonado, A., et al. (2016) *Patlani*. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14. México: ANUIES.



Sobre las primeras 20 IES que reportan movilidad internacional entrante, las instituciones con mayor número de estudiantes son la Universidad de Guadalajara, y en esta ocasión no el ITESM. Posteriormente destacan la UAG, conocida por la alta atracción de estudiantes en carreras médicas, luego el ITESM, la Universidad de las Américas (UDLA), la Salle, la Universidad de Colima, la Universidad Autónoma de Yucatán (UADY), el ITAM, la Veracruzana y la Universidad Iberoamericana (resultando la mayoría de ellas particulares nuevamente). Llama la atención que mientras en la Base 911 los números de las primeras tres instituciones son variados en el periodo 2012/13: Universidad de Guadalajara (1835 estudiantes), Universidad Autónoma de Guadalajara (1615), ITESM (1150), en el caso de 2013/14 la variación es sólo entre el primer lugar, Universidad de Guadalajara (4480 estudiantes) y el segundo que es el ITESM (1830). En *Patlani* también existen diferencias notables entre el primer lugar, del periodo 2012/13, el ITESM (2107 estudiantes), frente al segundo que es la UAG (829 estudiantes); para el siguiente periodo 2013/14 la diferencia entre el ITESM, que fue nuevamente el primer lugar, fue de casi de 1 337 estudiantes con respecto al segundo de este año que fue la Universidad Iberoamericana.

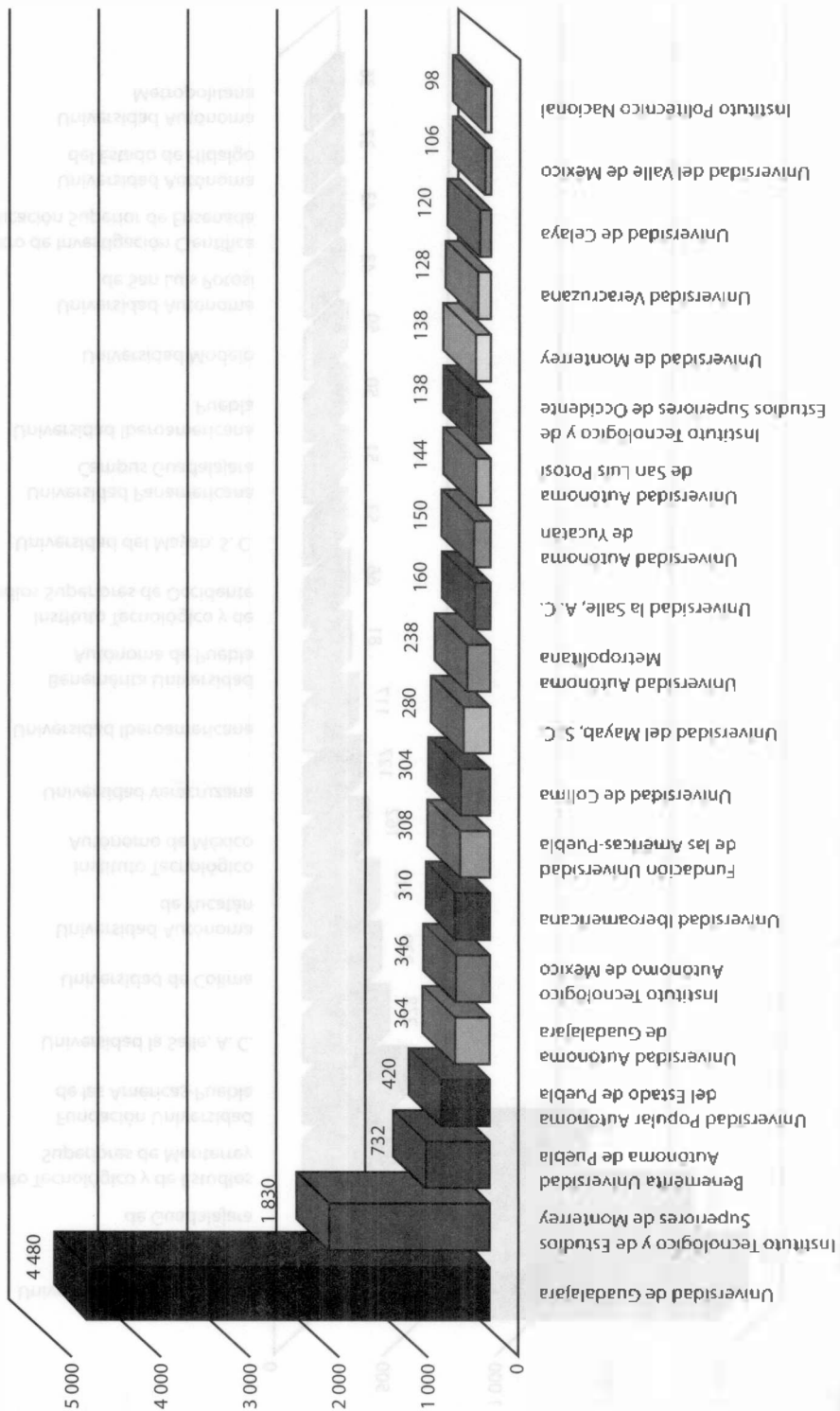
Como sucede en los otros tipos de movilidad, algunas instituciones aparecen en la Base 911, mientras que otras no aparecen en *Patlani* y viceversa. Por ejemplo, entre un año y otro en la Base 911, entre las primeras 20 se encuentran instituciones que no estuvieron en el siguiente año como la Universidad Modelo o la Universidad Iberoamericana de Puebla; en el caso de *Patlani*, hay universidades que no habían aparecido con anterioridad como la Universidad Internacional de Cuernavaca.

GRÁFICA 31. Base 911. Movilidad entrante, primeras 20 instituciones. Periodo 2012/13



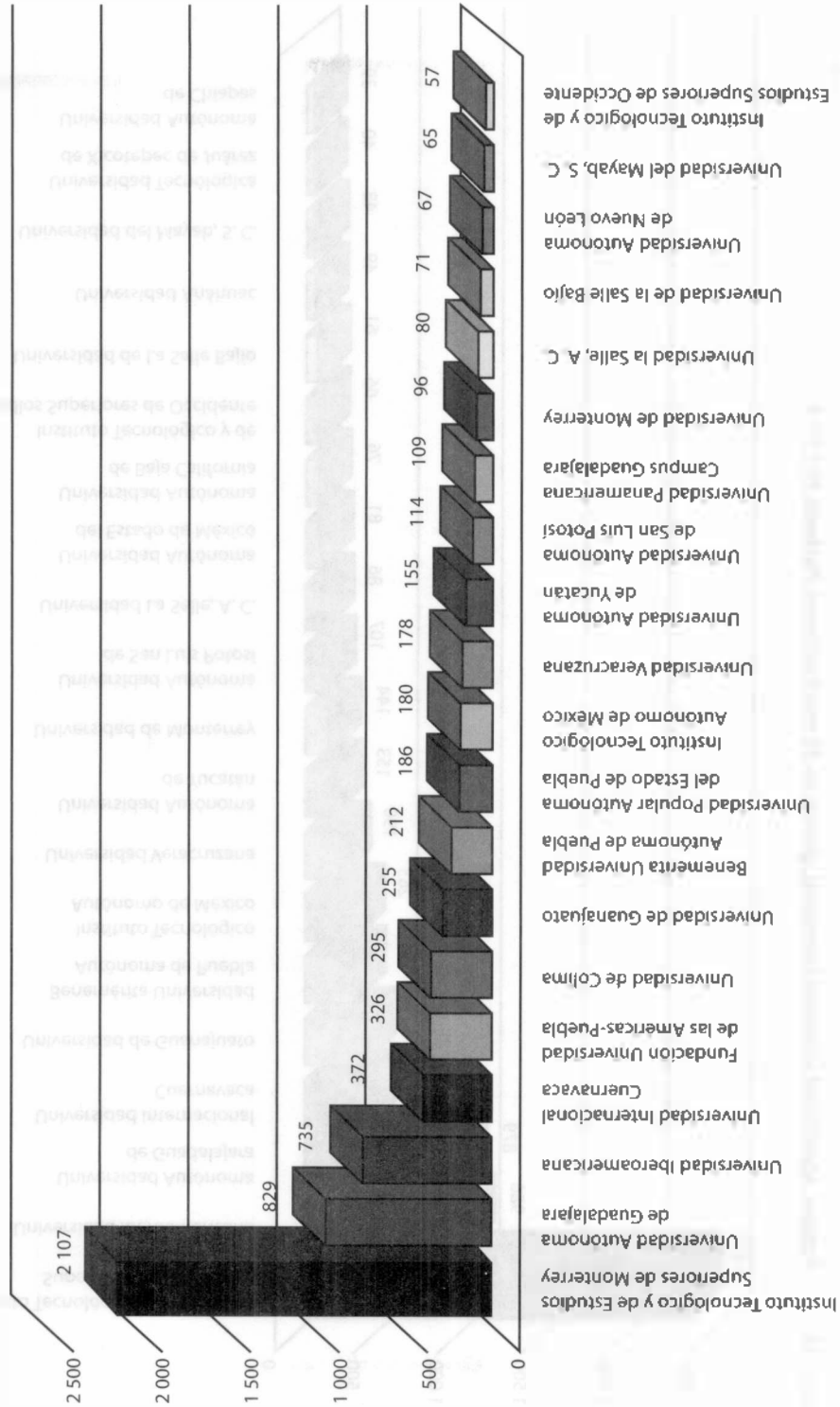
Fuente: SEP (2015). Formatos 911. Estadística educativa. México: Secretaría de Educación Pública. Elaboración propia

GRÁFICA 32. Base 911. Movilidad entrante, primeras 20 instituciones. Periodo 2013/14



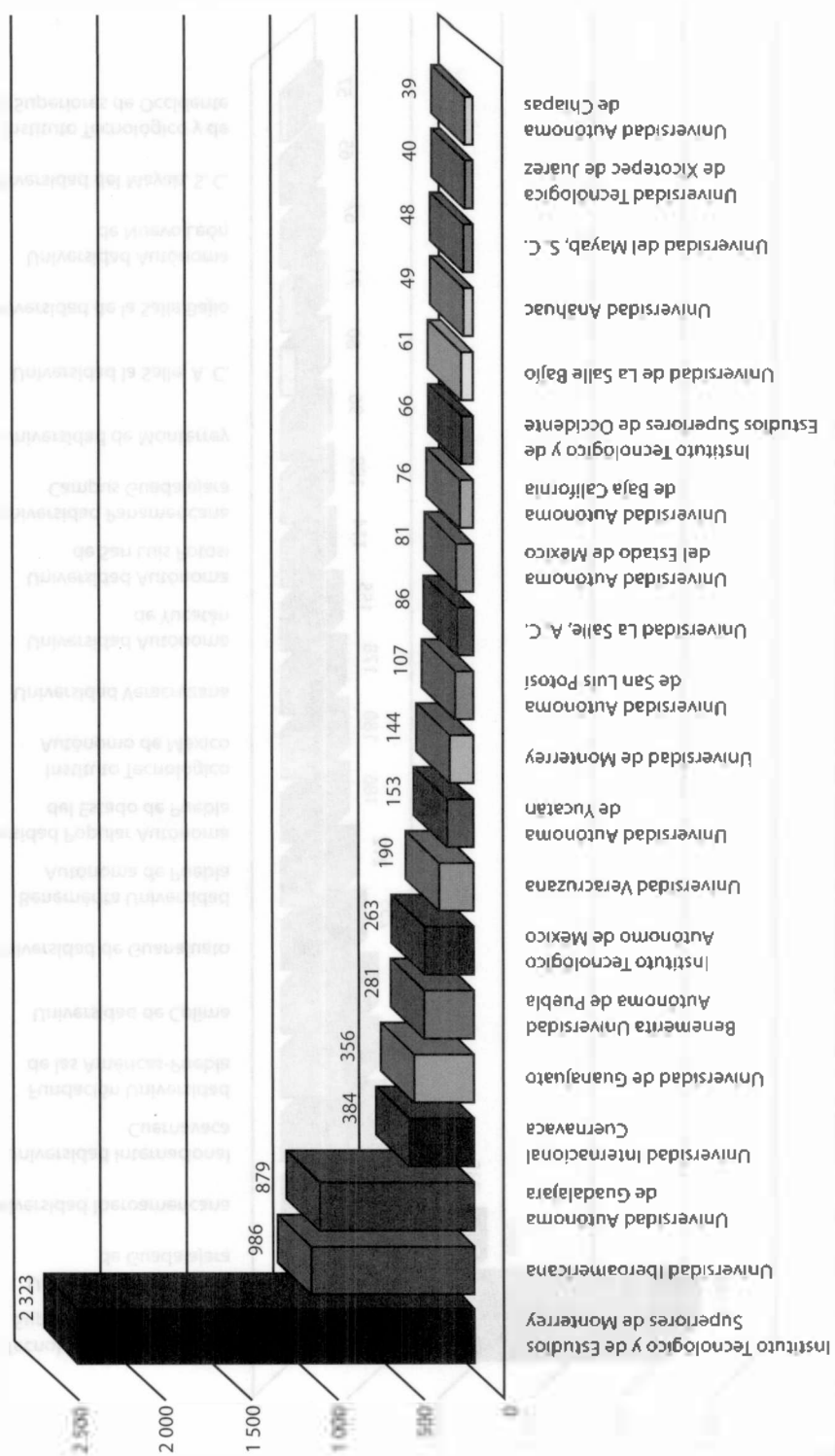
Fuente: SEP (2015). Formatos 911. Estadística educativa. México: Secretaría de Educación Pública. Elaboración propia

GRÁFICA 33. *Patlani*. Movilidad entrante temporal, primeras 20 instituciones. Periodo 2012/13



Fuente: Maldonado-Maldonado, A., et al. (2016) *Patlani*. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14. México: ANUIES.

GRAFICA 34. Patlani. Movilidad entrante temporal, primeras 20 instituciones. Periodo 2013/14



Fuente: Maldonado-Maldonado, A., et al. (2016) Patlani. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14. México: ANUIES.

Respecto a la movilidad entrante permanente, lo primero que se debe mencionar, como ya se dijo anteriormente, es que en el caso de la 911 esa movilidad se contabilizó como “alumnos de nuevo ingreso nacidos en los EE.UU.” y de “alumnos de nuevo ingreso que nacieron en otro país”, por lo tanto el dato puede estar sesgado. En realidad la contabilidad es limitada en ese sentido, porque sólo se consideraron alumnos de primer ingreso; las principales diferencias numéricas entre la Base 911 y *Patlani* seguramente se deben a ello. En la Base 911 se reportó que la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM) fue la institución que más estudiantes no nacidos en México tuvo en los dos periodos. En el segundo periodo (2013/14) la UAM se ubicó con casi 100 estudiantes más que para el primero (2012/13). En el caso de *Patlani*, en el primer periodo el ITESM se ubicó como la institución que más estudiantes no nacidos en México alcanzó en los dos periodos con diferencias menores entre uno y otro años. Es interesante mencionar el caso de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), para el periodo 2012/13, cuando ésta reportó datos en la Base 911 y se ubicó en la segunda posición; sin embargo, la UNAM no incluyó el dato para el periodo 2013/14 y nunca lo ha hecho para *Patlani*, por lo que es imposible contrastar estos datos. Otros dos casos interesantes son la Universidad de Guadalajara que se colocó segundo lugar en *Patlani* en el periodo 2013/14 (es decir el lugar que el año anterior ocupó la UNAM). Finalmente también es interesante el caso de la Universidad Autónoma de Guadalajara (UAG) que siempre se ha distinguido por tener un alto número de estudiantes de otros países matriculados, especialmente en el área de medicina; la UAG, si bien no aparece entre las primeras 20 de la Base 911, sí aparece entre el primer lugar de *Patlani* (para el periodo 2012/13) y en el tercero para el siguiente periodo (2013/14). Éstas son, en todo caso, algunas de las inconsistencias que es posible mencionar respecto a la Base 911 y a *Patlani*.

Movilidad permanente	2012/2013			2013/2014		
	Patlani	911	Patlani	911	Patlani	911
Instituciones	Posición	Estudiantes	Posición	Estudiantes	Posición	Estudiantes
Universidad Iberoamericana Puebla			17	71	13	100
Universidad Juárez Autónoma de Tabasco	6	1 154				
Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo	11	509			4	1 212
Universidad Nacional Autónoma de México	2	4 704			10	581
Universidad Panamericana Campus Guadalajara						
Universidad Politécnica del Valle de México					19	339
Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla			16	50	7	175
Universidad Regiomontana			4	257	5	242

Fuente: Maldonado-Maldonado, A., et al. (2016) Patlani. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14. Méridico: ANIES.

Vale la pena mencionar que la UNAM ofrece algunos datos en su anuario estadístico que son congruentes con el número que reportaron en la base 911 para el año 2013 (en la base reporta 4 704 y en su anuario 4 705). Por considerarse importante se incluyen los datos tomados del Anuario estadístico de la UNAM de los últimos cuatro años publicados. Para el periodo 2013/14, la UNAM se habría ubicado en segundo lugar, apenas por debajo de la UAM que reportó 6 174 estudiantes internacionales, mientras que la UNAM lo hizo por 6 012.

TABLA 8.  
Anuario estadístico de la UNAM. Movilidad saliente y entrante

	2012	2013	2014	2015
Alumnos de la UNAM en el extranjero	575	2024	2706	3477
Estudiantes extranjeros en la UNAM	449	4075	6012	4318

Fuente: Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) (2015). *La UNAM en números 2015. Agendas estadísticas de la UNAM*. Revisado el 17 de diciembre del 2015. Tomado de <http://www.planeacion.unam.mx/Agenda/2015/pdf/Agenda2015.pdf>

Sobre la movilidad entrante matriculada permanentemente se debe recordar que este número se obtuvo de dos rubros, como ya se indicó anteriormente, que si bien dan un aproximado sobre dichos estudiantes, no son del todo certeros ni los únicos, pero se trata de parte de las limitaciones de la Base 911.

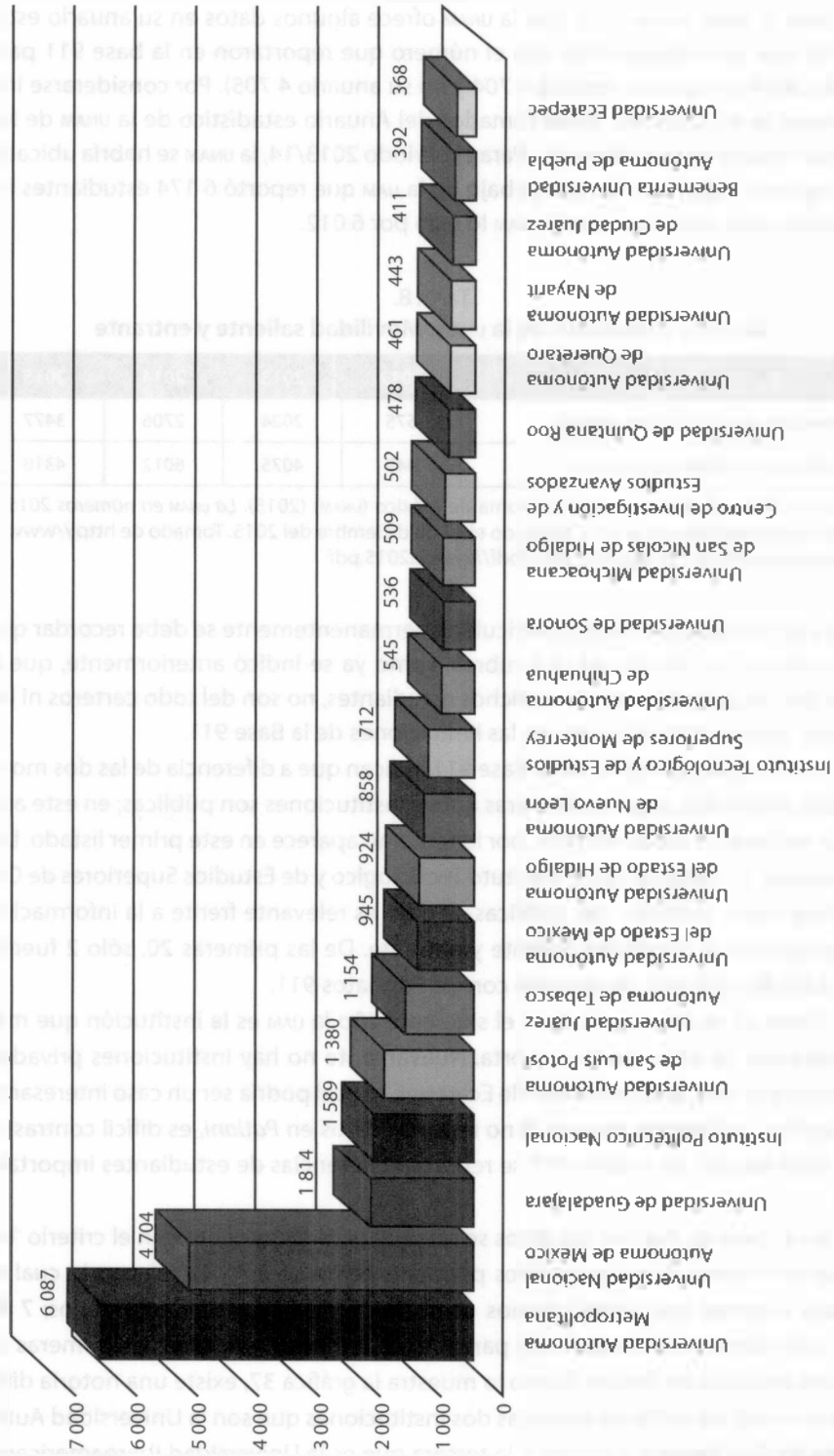
En este caso, los datos de la Base 911 indican que a diferencia de las dos movi- lidades anteriores, aquí las primeras nueve instituciones son públicas; en este año no se reportaron datos del ITESM, por lo tanto no aparece en este primer listado. Las siguientes 11, excepto por el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Oc- cidente (ITESO), también son públicas. El dato es relevante frente a la información reportada en la movilidad saliente y entrante. De las primeras 20, sólo 2 fueron privadas en este año, de acuerdo con los Formatos 911.

Como ya se mencionó, para el siguiente año la UAM es la institución que más estudiantes de otros países reporta. Nuevamente no hay instituciones privadas, excepto por una: la Universidad de Ecatepec, la cual podría ser un caso interesante de análisis, sobretodo porque al no reportar datos en *Patlani*, es difícil contrastar esa información. En la Base 911 se reportan diferencias de estudiantes importan- tes.

En el caso de *Patlani*, los datos se recogieron directamente con el criterio “es- tudiantes internacionales inscritos permanentemente en México”, con lo cual se podría suponer que existió menos confusión o no hay malos entendidos; 7 de las 10 primeras instituciones son particulares, mientras que 13 de las primeras 20 fueron privadas en *Patlani*. Como lo muestra la gráfica 37, existe una notoria dife- rencia numérica entre las primeras dos instituciones que son la Universidad Autó- noma de Guadalajara y el ITESM y la tercera que es la Universidad Iberoamericana. Entre las restantes las diferencias son menos fuertes.

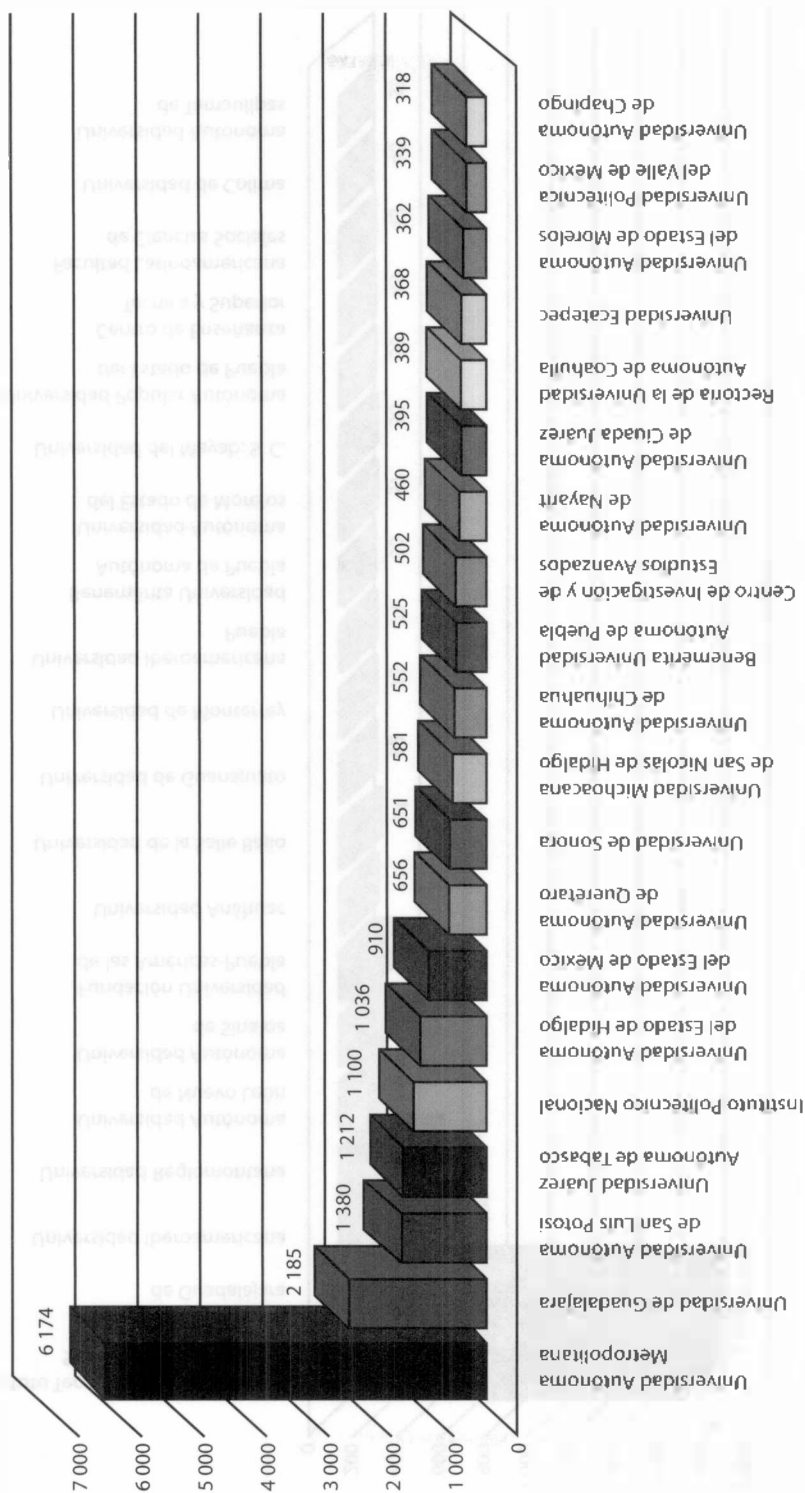


GRÁFICA 35. Base 911. Movilidad entrante permanente, primeras 20 instituciones. Periodo 2012/13



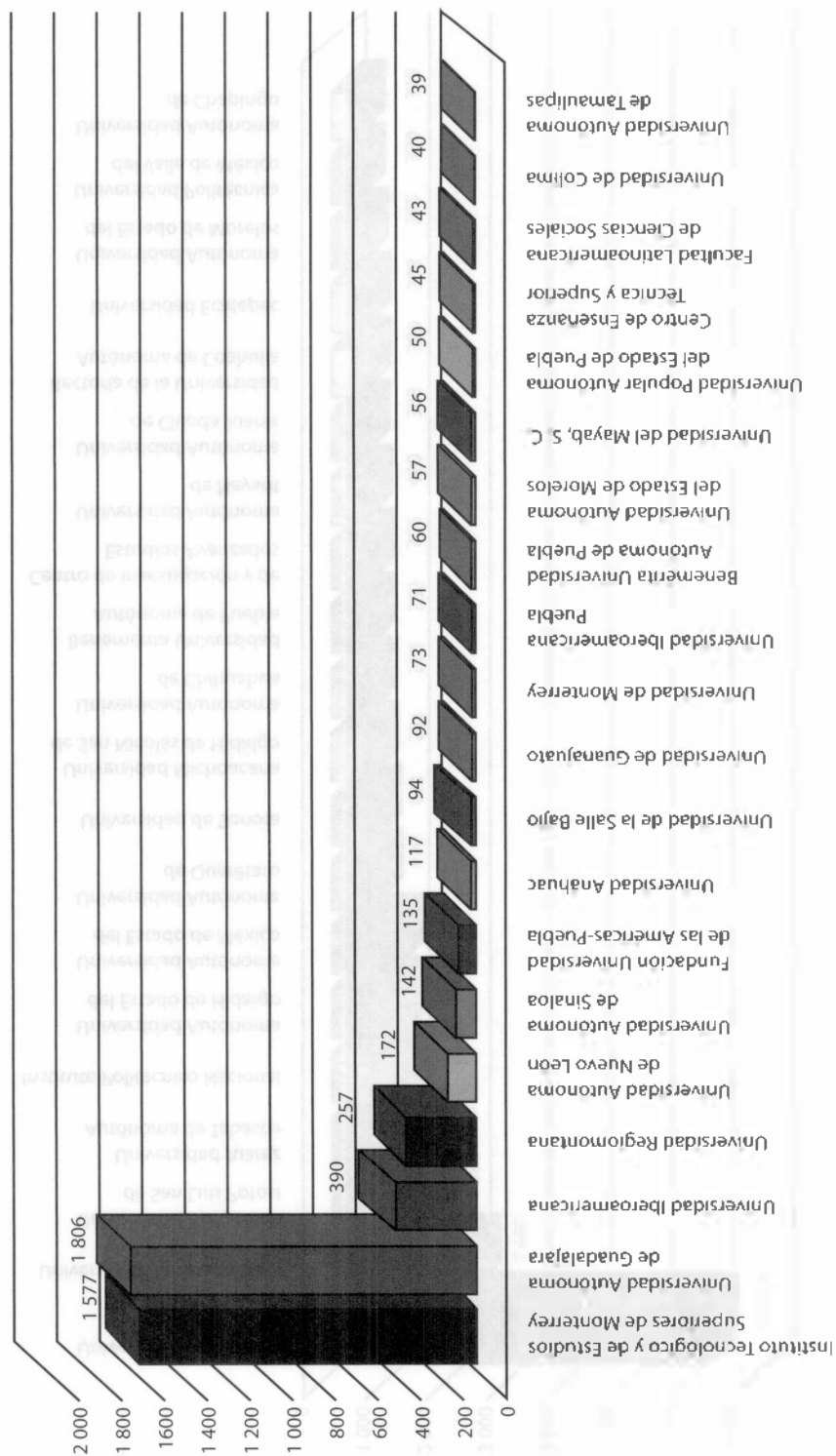
Fuente: SEP (2015). Formatos 911. Estadística educativa. México: Secretaría de Educación Pública. Elaboración propia

GRÁFICA 36. Base 911. Movilidad entrante permanente, primeras 20 instituciones. Periodo 2013/14



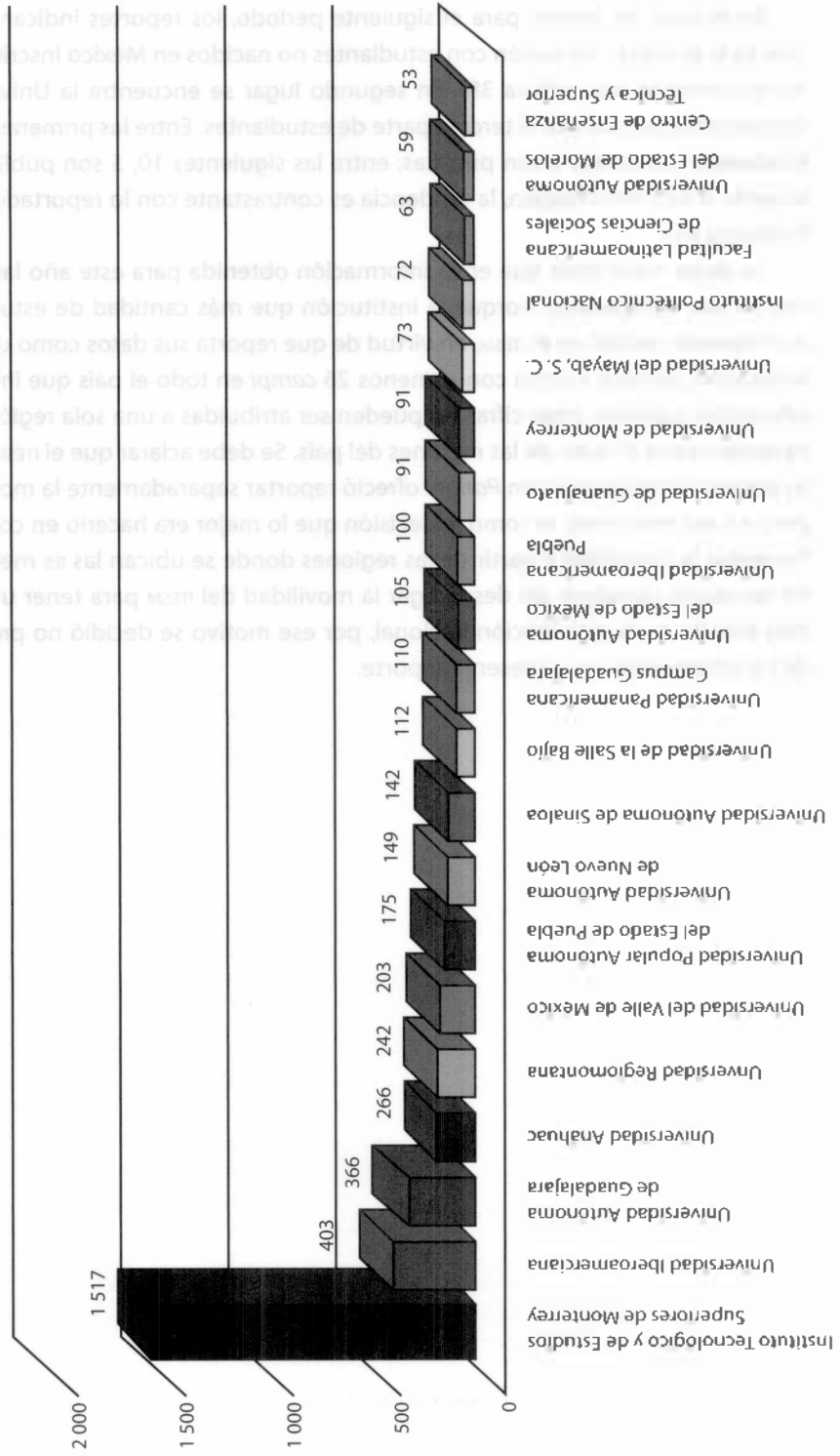
Fuente: SEP (2015). Formatos 911. Estadística educativa. México: Secretaría de Educación Pública. Elaboración propia

GRÁFICA 37. Patlani. Movilidad entrante permanente, primeras 20 instituciones. Periodo 2012/13



Fuente: Maldonado-Maldonado, A., et al. (2016) Patlani. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14. México: ANUIES.

GRÁFICA 38. *Patlani*. Movilidad entrante permanente, primeras 20 instituciones. Periodo 2013/14



Fuente: Maldonado-Maldonado, A., et al. (2016) *Patlani*. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14. México: ANUIES.

En el caso de *Patlani* para el siguiente periodo, los reportes indican que el ITESM es la primera institución con estudiantes no nacidos en México inscritos permanentemente (ver gráfica 38). En segundo lugar se encuentra la Universidad Iberoamericana con casi la tercera parte de estudiantes. Entre las primeras 10 instituciones, solamente 2 son públicas; entre las siguientes 10, 5 son públicas. De acuerdo a esta información, la tendencia es contrastante con lo reportado en los Formatos 911.

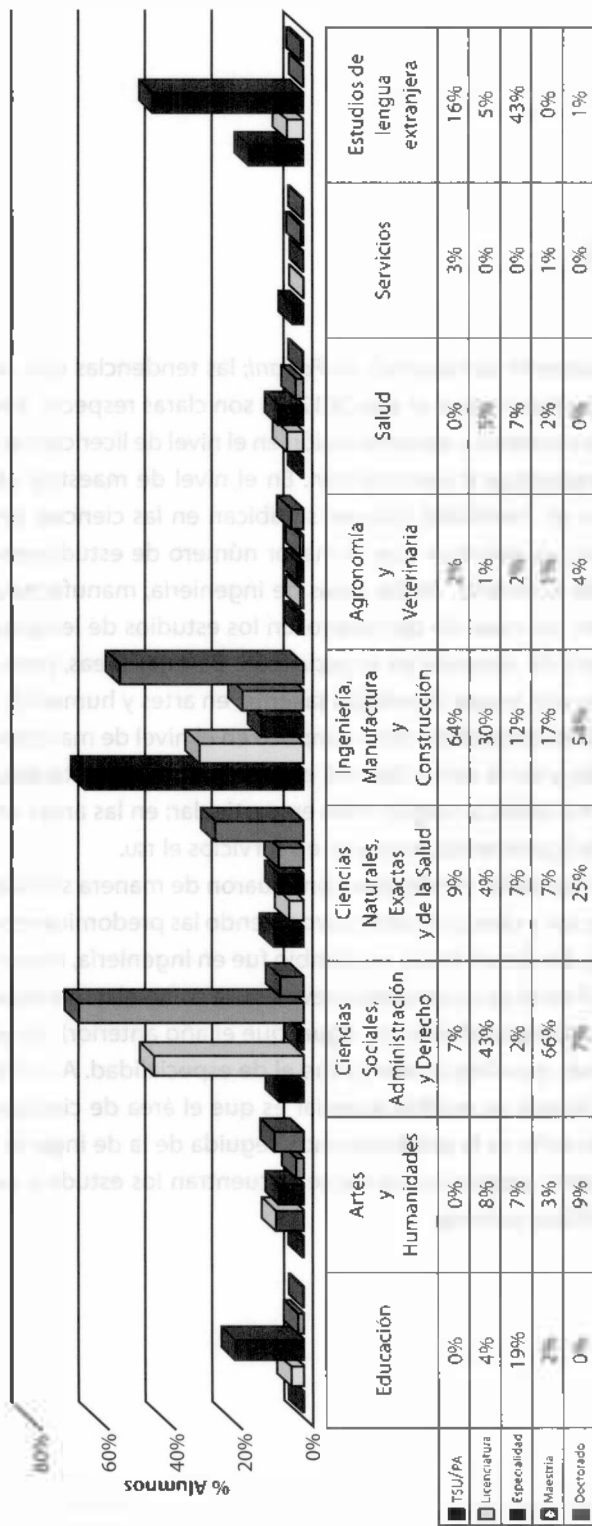
Se debe mencionar que en la información obtenida para este año las regiones no son comparadas porque la institución que más cantidad de estudiantes participantes señaló es el ITESM, en virtud de que reporta sus datos como una sola institución, aunque cuenta con al menos 26 *campi* en todo el país que imparten educación superior; estas cifras no pueden ser atribuidas a una sola región y eso desbalanceaba el resto de las regiones del país. Se debe aclarar que el ITESM desde su primera participación en *Patlani* ofreció reportar separadamente la movilidad, pero en ese momento se tomó la decisión que lo mejor era hacerlo en conjunto. Presentar la movilidad a partir de las regiones donde se ubican las IES mexicanas no resultaría completo sin desagregar la movilidad del ITESM para tener una idea más precisa de la distribución nacional, por ese motivo se decidió no presentar dicha información en el presente reporte.

## Áreas de estudio

Las áreas de estudio únicamente se reportan en *Patlani*; las tendencias que se reportan en la movilidad saliente para el año 2012/13 son claras respecto a la predominancia de las ciencias sociales y administración en el nivel de licenciatura, seguido por ingeniería, manufactura y construcción. En el nivel de maestría un gran número de estudiantes en movilidad saliente se ubican en las ciencias sociales, administración y derecho, mientras que el mayor número de estudiantes del nivel tsu son, como es de esperarse, de las áreas de ingeniería, manufactura y construcción, pero también del nivel de doctorado. En los estudios de lenguas extranjeras destaca el número de alumnos en especialidad. En otras áreas, como en educación, existen niveles con mayor movilidad saliente; en artes y humanidades no hay mucha movilidad en el nivel tsu, pero tampoco en el nivel de maestría. En ciencias naturales, exactas y de la salud destaca especialmente el doctorado. En agronomía y veterinaria no destaca ningún nivel en particular; en las áreas de salud, la especialidad lo hace ligeramente, así como en servicios el tsu.

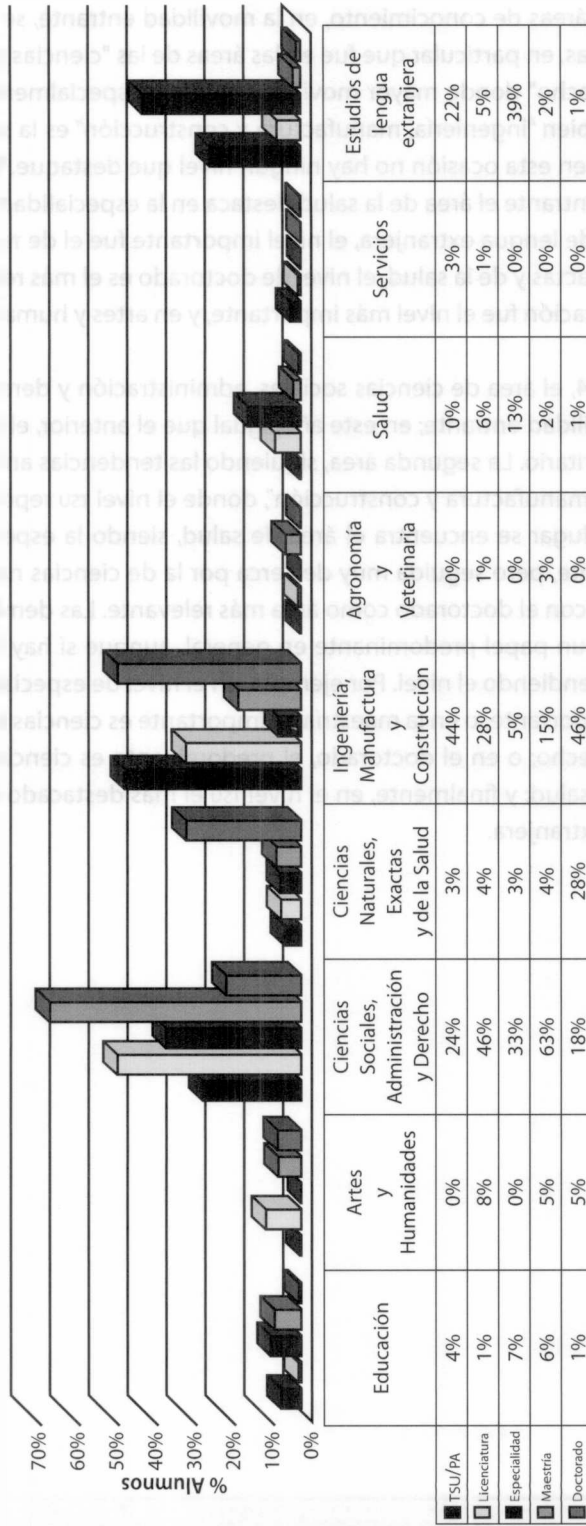
En el siguiente año algunas de las tendencias continuaron de manera similar; ciencias sociales, administración y derecho continuaron siendo las predominantes en licenciatura y en maestría. En donde hubo un cambio fue en ingeniería, manufactura y construcción, con el nivel de doctorado nuevamente como el que mayor movilidad saliente tuvo, seguido por el nivel tsu (igual que el año anterior). En el área de salud, el nivel con más movilidad saliente fue el de especialidad. A partir de las dos gráficas 37 y 38, lo que es posible apreciar es que el área de ciencias sociales, administración y derecho es la predominante, seguida de la de ingeniería, manufactura y construcción, y posteriormente se encuentran los estudios de lengua extranjera en la movilidad saliente.

GRAFICA 39. Patlani. Movilidad saliente por campos de formación en distintos niveles. Periodo 2012/13



Fuente: Maldonado-Maldonado, A., et al. (2016). Patlani. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14. México: ANUIES.

GRÁFICA 40. *Patlani*. Movilidad saliente por campos de formación en distintos niveles. Periodo 2013/14



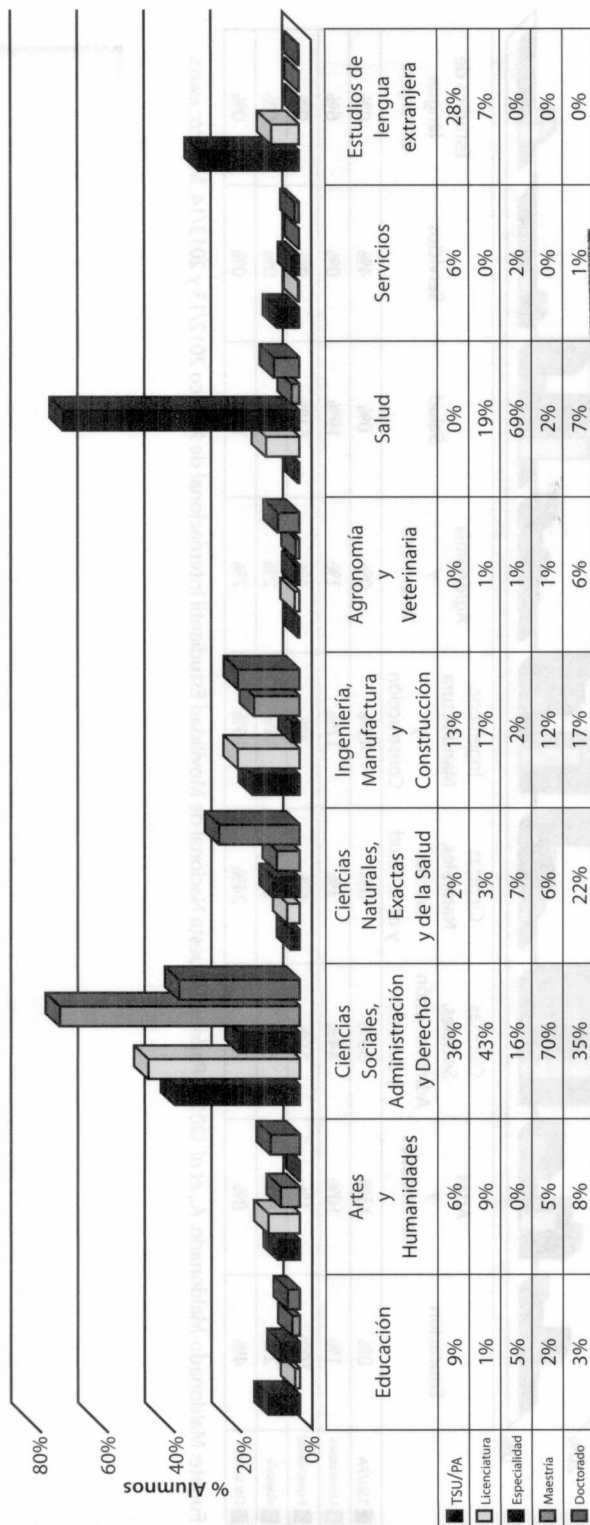
Fuente: Maldonado-Maldonado, A., et al. (2016). *Patlani*. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14. México: ANUIES.



En el caso de las áreas de conocimiento, en la movilidad entrante, se repitieron algunas tendencias, en particular que fue en las áreas de las "ciencias sociales, administración y derecho" donde mayor movilidad se dio y especialmente en el nivel de maestría. Si bien "ingeniería, manufactura y construcción" es la segunda área de importancia, en esta ocasión no hay ningún nivel que destaque. En cambio, en la movilidad entrante el área de la salud destaca en la especialidad. Y en el caso de los estudios de lengua extranjera, el nivel importante fue el de tsu. En las ciencias naturales, exactas y de la salud, el nivel de doctorado es el más relevante. En este periodo, educación fue el nivel más importante, y en artes y humanidades fue el de licenciatura.

En el año 2013/14, el área de ciencias sociales, administración y derecho fue la que tuvo más movilidad entrante; en este año, igual que el anterior, el nivel de maestría fue el mayoritario. La segunda área, siguiendo las tendencias anteriores, fue la de "ingeniería, manufactura y construcción", donde el nivel tsu reportó más movilidad. En tercer lugar se encuentra el área de salud, siendo la especialidad el nivel más importante, pero seguida muy de cerca por la de ciencias naturales, exactas y de la salud, con el doctorado como área más relevante. Las demás áreas realmente no tienen un papel predominante en general, aunque sí hay tendencias interesantes dependiendo el nivel. Por ejemplo, en el nivel de especialidad, el área de la salud es importante; o en la maestría, el importante es ciencias sociales, administración y derecho; o en el doctorado, el predominante es ciencias naturales, exactas y de la salud; y finalmente, en el nivel tsu el más destacado es el de estudios de lengua extranjera.

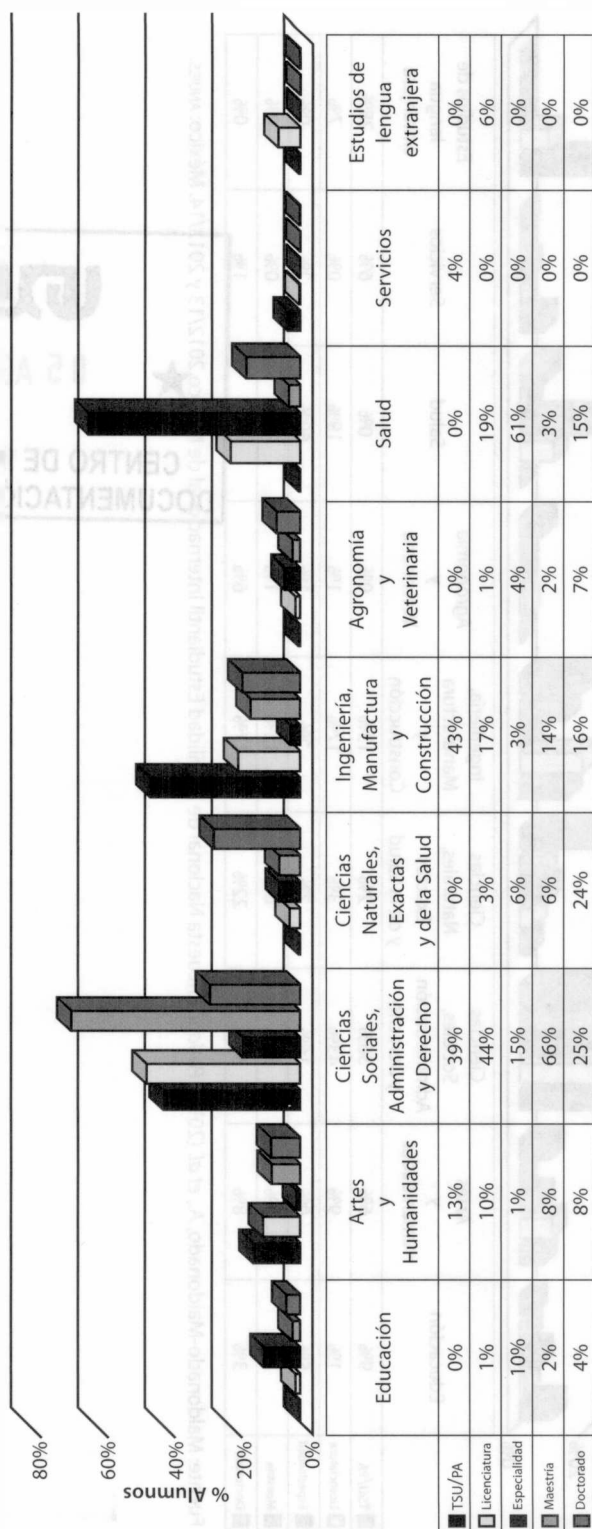
GRÁFICA 41. *Patlani*. Movilidad entrante por campos de formación en distintos niveles. Periodo 2012/13



Fuente: Maldonado-Maldonado, A., et al. (2016). *Patlani*. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14. México: ANUIES.



GRÁFICA 42. Patlani. Movilidad entrante por campos de formación en distintos niveles, Período 2013/14



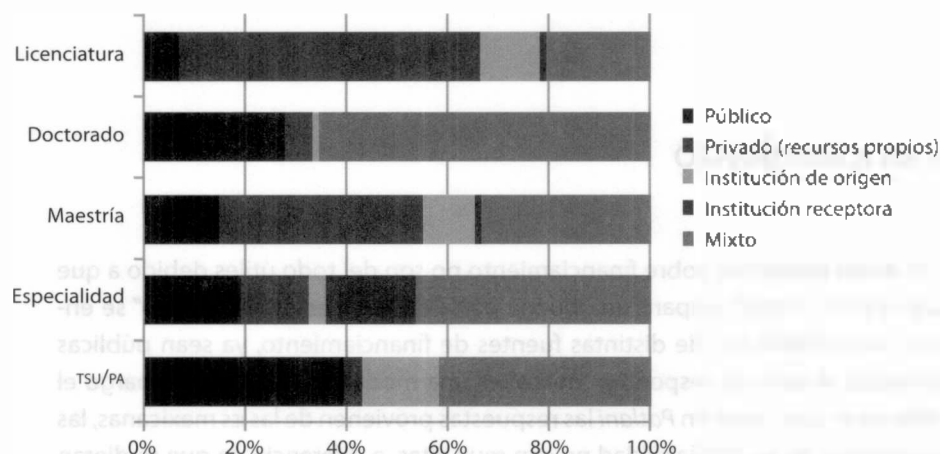
Fuente: Maldonado-Maldonado, A., et al. (2016). Patlani. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14. México: ANUIES.

## Financiamiento

Los datos obtenidos sobre financiamiento no son del todo útiles debido a que la opción “mixto” acaparó una buena parte de respuestas. Por “mixto” se entiende la combinación de distintas fuentes de financiamiento, ya sean públicas o privadas; al parecer, responder “mixto” es una modalidad fácil, sin embargo el problema es que como en *Patlani* las respuestas provienen de las IES mexicanas, las posibilidades de su confiabilidad no son muy altas, a diferencia de que pudieran responder los propios alumnos directamente sobre cómo se está financiando su movilidad. Asimismo, cuando se responde que el financiamiento es mixto, el problema es que no se preguntan los porcentajes, por lo tanto se sabe que el financiamiento es mixto pero no qué porcentaje es mayoritario en el mixto (si el público o el privado). El otro problema de las respuestas a esta pregunta es que cuando se pide que se distingan los fondos obtenidos por la institución receptora o de origen, no es posible cruzar los datos para saber si se trata de una institución pública o privada, por lo tanto, si se responde que se obtuvieron los recursos por parte de la institución de origen y si ésta es pública, los fondos deberían ser considerados por lo mismo públicos. Sin duda se trata de una pregunta que tiene problemas metodológicos que se deberán considerar para futuras ediciones.

Considerando las anteriores reservas sobre la información, algunas de las principales tendencias reportadas es que en el caso de la movilidad saliente, en el periodo 2012/13, la gran mayoría de los estudiantes de licenciatura reportan haberse financiado de manera privada la movilidad temporal internacional; igualmente sucede en el nivel de maestría —aunque el financiamiento mixto también es importante—, así como en el de doctorado. En el único nivel en el que el financiamiento público se reporta mayoritario, es en el Técnico Superior Universitario.

GRÁFICA 43. *Patlani. Movilidad saliente, tipos de financiamiento por niveles. Periodo 2012/13*



Fuente: Maldonado-Maldonado, A., et al. (2016). *Patlani. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14*. México: ANUIES.

TABLA 9. *Patlani. Movilidad saliente, tipos de financiamiento por niveles. Periodo 2012/13*

Fuentes de financiamiento	TSU/PA	Especialidad	Maestría	Doctorado	Licenciatura	Totales
Público	55	5	59	23	884	1 026
Privado (recursos propios)	4	3	163	5	8 515	8 690
Institución de origen	22	1	37	1	1 563	1 624
Institución receptora	0	5	3	0	137	145
Mixto	59	12	139	56	2 851	3 117
Totales	140	26	401	85	13 950	14 602

Fuente: Maldonado-Maldonado, A., et al. (2016). *Patlani. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14*. México: ANUIES.

Para el periodo 2013/14, en el caso de la movilidad saliente, se confirman las tendencias del año anterior, excepto que se reportó un incremento en el volumen de movilidad. Una diferencia considerable con respecto al año anterior fue el nivel de especialidad, donde el número se cuadruplicó. La tendencia en este nivel fue de más financiamiento mixto, seguido por privado. En los otros niveles las tendencias fueron similares, con una mayoría en total de movilidad saliente que reporta haber realizado sus estancias con fondos privados, seguidos por los mixtos, luego con apoyo de la institución de origen (aquí no se puede hacer la distinción en los datos de instituciones públicas o privadas), posterior-

mente con fondos públicos, y una marcada minoría que dice haber recibido fondos de la institución receptora. Un dato en el que se debe poner atención, es que mientras 1 624 estudiantes fueron reportados como apoyados por las instituciones mexicanas para salir de movilidad, las instituciones receptoras en el extranjero sólo apoyaron a 145 estudiantes nacionales.

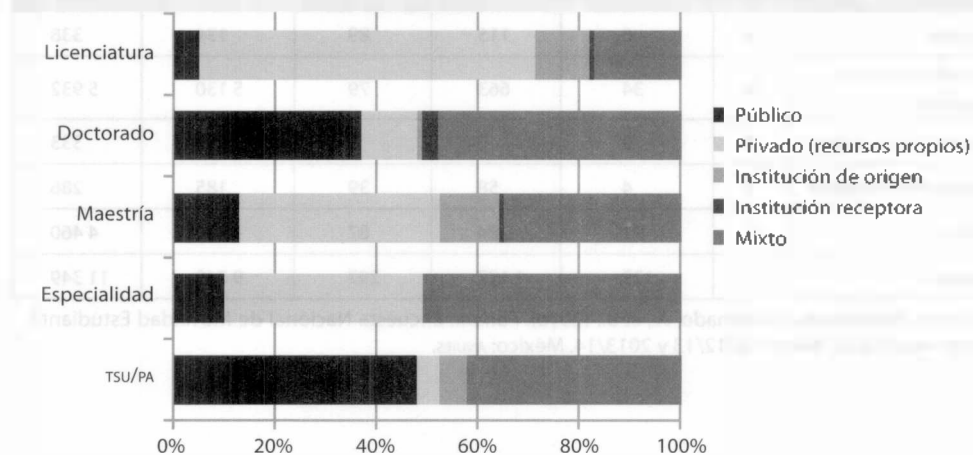
TABLA 10.

**Patlani. Movilidad saliente, tipos de financiamiento por niveles. Periodo 2013/14**

Fuentes de financiamiento	TSU/PA	Especialidad	Maestría	Doctorado	Licenciatura	Totales
Público	91	17	76	29	791	1 004
Privado (recursos propios)	8	69	245	9	11 339	11 670
Institución de origen	10	0	70	1	2 016	2 097
Institución receptora	0	0	5	2	128	135
Mixto	80	91	215	39	2 940	3 365
Totales	189	177	611	80	17 214	18 271

Fuente: Maldonado-Maldonado, A., et al. (2016). *Patlani*. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14. México: ANUIES.

GRÁFICA 44. **Patlani. Movilidad saliente, tipos de financiamiento por niveles. Periodo 2013/14**



Fuente: Maldonado-Maldonado, A., et al. (2016). *Patlani*. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14. México: ANUIES.

En cuanto a la movilidad entrante, se deben de considerar los mismos temas metodológicos que se señalaron para la movilidad saliente con respecto al financiamiento. Además se debe agregar que es difícil que las instituciones ubiquen el tipo de financiamiento de sus propios estudiantes; es de suponer que a las diferentes instituciones de educación superior les resulta aún más complicado ubicar el tipo de financiamiento de los estudiantes que reciben. Las tendencias del año 2012/13 en la movilidad entrante son muy parecidas a la movilidad saliente: la gran mayoría de la licenciatura reporta ser financiada de manera privada mayoritariamente; sin embargo, la gran diferencia con la movilidad saliente, es que en la entrante la diferencia entre el financiamiento privado y el financiamiento mixto es mucho menor que en la movilidad de los estudiantes mexicanos. En el caso del nivel TSU, la mayoría se reporta con un financiamiento privado, a diferencia de la movilidad saliente. En la especialidad, la mayoría es mixto. En el caso de la maestría, igual que en la movilidad saliente, la mayoría reportó más financiamiento privado, con notable diferencia respecto al mixto. En el doctorado fueron mayoría los fondos públicos únicamente por dos estudiantes, en el periodo 2012/13, frente al mixto. Otra desproporción fue en el número de estudiantes apoyados por parte de las instituciones mexicanas, con cerca de 2 097 frente a 135 que fueron apoyados por las instituciones receptoras en el extranjero.

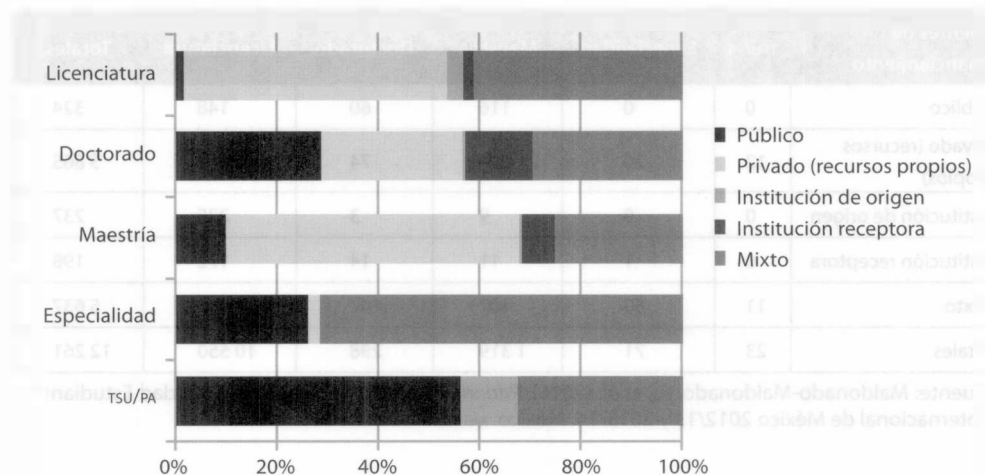
TABLA 11.

Patlani. Movilidad entrante, tipos de financiamiento por niveles. Periodo 2012/13

Fuentes de financiamiento	TSU/PA	Especialidad	Maestría	Doctorado	Licenciatura	Totales
Público	0	0	115	89	134	338
Privado (recursos propios)	26	34	663	79	5 130	5 932
Institución de origen	6	0	7	3	317	333
Institución receptora	0	4	58	39	185	286
Mixto	15	91	284	87	3 983	4 460
Totales	47	129	1 127	297	9 749	11 349

Fuente: Maldonado-Maldonado, A., et al. (2016). Patlani. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14. México: ANUIES.

GRÁFICA 45. *Patlani*. Movilidad entrante, tipos de financiamiento por niveles. Periodo 2012/13



Fuente: Maldonado-Maldonado, A., et al. (2016). *Patlani*. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14. México: ANUIES.

Para el periodo 2013/14, las tendencias del año anterior se confirmaron, excepto con la diferencia en el nivel doctorado; en este caso la mayoría de estudiantes fueron financiados de manera mixta, seguidos por el financiamiento privado, y dejando los fondos públicos en el tercer lugar. Asimismo, en el caso del nivel licenciatura, la diferencia entre la movilidad entrante financiada de manera privada y la mixta se redujo todavía más: en tercer lugar quedó la institución de origen, luego la receptora (es decir, las instituciones mexicanas) y hasta el último lugar el financiamiento público. De hecho, en el caso de la movilidad entrante se debe de poner quizás más atención al financiamiento de la institución receptora, ya que en este caso podría tratarse de las instituciones mexicanas. En el 2012/13 se reportó que 286 estudiantes inscritos en otros países fueron apoyados por IES de México; en el 2013/14 se reportaron un poco menos de estudiantes apoyados, cerca de 200. La variación entre el apoyo que ofrecen las instituciones receptoras es muy similar, tanto en México como en el extranjero, esto comprueba lo que ya se ha señalado al respecto: que las instituciones receptoras en general no brindan mucho apoyo a los estudiantes en movilidad, en todo caso el posible apoyo institucional siempre proviene de la institución de origen, pero sobre todo, de fondos privados o combinados.

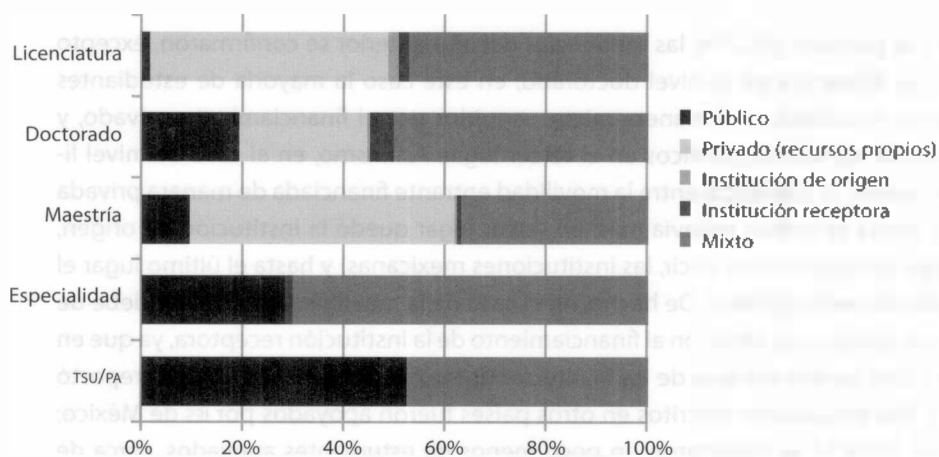


Tabla 12.  
Patlani. Movilidad entrante, tipos de financiamiento por niveles. Periodo 2013/14

Fuentes de financiamiento	TSU/PA	Especialidad	Maestría	Doctorado	Licenciatura	Totales
Público	0	0	116	60	148	324
Privado (recursos propios)	12	20	696	74	5 063	5 865
Institución de origen	0	0	9	3	225	237
Institución receptora	0	1	11	14	172	198
Mixto	11	50	487	147	4 942	5 637
Totales	23	71	1 319	298	10 550	12 261

Fuente: Maldonado-Maldonado, A., et al. (2016). *Patlani*. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14. México: ANUIES.

Gráfica 46. Patlani. Movilidad entrante, tipos de financiamiento por niveles. Periodo 2013/14



Fuente: Maldonado-Maldonado, A., et al. (2016). *Patlani*. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14. México: ANUIES.

## *Patlani* en relación con otras fuentes de datos internacionales

En términos generales, existe poca información acerca de la situación de movilidad estudiantil tanto entrante como saliente en México. Se desconoce de la mayor parte de los estudiantes mexicanos de movilidad en otros países los motivos de la movilidad, las fuentes de financiamiento o la propia trayectoria de estos sujetos, entre otras cuestiones. Algunas de las fuentes internacionales que se utilizan en este apartado corroboran la ausencia de datos provenientes del contexto mexicano en términos de movilidad estudiantil. Para el caso de la OCDE (2014) y de la UNESCO (2014), México continúa sin brindar información acerca de los estudiantes de otros países que estudian en universidades mexicanas; esto plantea fuertes limitaciones para conocer, a lo menos de manera más amplia, la situación estadística de la movilidad en México en sus diversas variantes. Es en este contexto de ausencia de información acerca del fenómeno de la movilidad estudiantil en el que cobran relevancia los datos ofrecidos por instancias internacionales: OCDE (2014), UNESCO (2014), *Institute of International Education* (2014) y Comexus (2014); estos datos permiten contrastar la información obtenida en *Patlani*, aunque para ello se debe poner atención en las diversas variaciones conceptuales y metodológicas que muestra cada fuente de información revisada.

En ese sentido, en el caso de la encuesta *Patlani* y de *Open Doors*, sí existe distinción entre la movilidad para obtención de grado y la movilidad temporal, además de que también brindan información más desagregada en términos de sexo de los estudiantes, fuentes de financiamiento, movilidad por instituciones y nivel educativo, entre otras cosas. Por otra parte, tanto la UNESCO como la OCDE no ofrecen este tipo de precisiones; estos organismos simplemente presentan la información en términos de estudiantes que intentan obtener un grado académico y en algunas ocasiones la distinción entre lo que representa un *estudiante internacional* y un *estudiante extranjero* puede presentar datos distintos.

Como es sabido, en todo análisis cuantitativo se presentan ciertas limitaciones así como alcances. La OCDE, por ejemplo, presenta datos estructurados en función de porcentajes derivados del total de estudiantes internacionales registrados en un determinado periodo de tiempo en relación a la matrícula estudiantil

total registrada para el mismo periodo, pero no permite conocer el número absoluto de estudiantes internacionales mexicanos registrados en otros países. Incluso, en la información que presenta la OCDE en *Education at Glance* (2014) existe una diferenciación contundente en los datos a partir del estatus del estudiante en relación al país en el que estudia, es decir, el tema de si son residentes o no. En el caso de Comexus (2015) se reportan algunas de las becas otorgadas tanto a estudiantes mexicanos para estudiar en los Estados Unidos como a otros estadounidenses para estudiar en México, pero esta fuente no otorga mayor información respecto al número de estudiantes en situación de movilidad. Asimismo, es importante no perder de vista que en todas las fuentes presentadas se hace referencia al flujo de estudiantes registrado en determinado periodo de tiempo, lo que no quiere decir necesariamente que se reporte el total de estudiantes en situación de movilidad estudiantil internacional, en tanto que existe un determinado grupo de alumnos que pudo haber llegado a las instituciones en un periodo anterior (lo que comúnmente se denomina "stock"). Entonces es realmente difícil establecer el total de estudiantes en situación de movilidad (o stock), debido a que la mayor parte de las fuentes se limita a señalar el tránsito de estudiantes en determinados periodos de tiempo. No obstante, el conjunto de instancias mencionadas ofrecen información útil para contrastar la movilidad estudiantil internacional en el contexto de México.

La encuesta *Open Doors* (Farrugia y Bhandari, 2014), realizada por el *Institute of International Education*, confirma la importancia de los estudiantes mexicanos en los Estados Unidos, lo que posiciona a México en el noveno lugar en cuanto a los países que más estudiantes envían hacia los Estados Unidos con un total de 14 779 en su más reciente versión. La importancia de este último país es que se caracteriza por ser el mayor polo de atracción de estudiantes internacionales a nivel mundial, esto como resultado en gran medida a su posición geopolítica y económica. No obstante, en términos generales continúa el descenso drástico en cuanto a los estudiantes estadounidenses que vienen a México, esto posiblemente derivado de la situación de violencia que se vive en ciertas zonas del país asociada a temas de narcotráfico.

La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE u OECD por sus siglas en inglés) incluye en su publicación *"Education at Glance"* (2014) una sección sobre los estudiantes en situación de movilidad. Como ya se mencionó, los datos reportados se presentan en forma de porcentajes (lo que no contempla números absolutos) y se añade el hecho de que México no comparte información al respecto sobre todo en el tema de los estudiantes internacionales que recibe. La información que proporciona la OCDE es relevante en virtud de que permite corroborar algunas de las principales tendencias de estudiantes mexicanos en países como los Estados Unidos, Francia y España, entre otros. No obstante, es necesario no perder de vista que los datos de la OCDE se centran principalmente en los países

miembros de esta misma organización. A partir de la comparación entre las dos últimas ediciones, es decir datos del 2010 y del 2012, se establecen pocos cambios importantes acerca de los estudiantes de movilidad internacional mexicanos, como se puede ver más adelante con mayor detalle.

La Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO por sus siglas en inglés) cuenta con un portal en internet destinado a informar acerca de los flujos de movilidad estudiantil globales en educación terciaria. A diferencia de la OCDE, la UNESCO involucra información sobre una mayor cantidad de países que no se restringe a la pertenencia a alguna organización, además de que se ofrece información en números absolutos. En el caso de México se reportan datos acerca de los lugares de destino de los estudiantes mexicanos reportados por los países de destino, pero no se menciona dato alguno acerca de los estudiantes de otros países que visitan México; como en el caso de la OCDE, la UNESCO contabiliza a todos aquellos estudiantes internacionales que buscan obtener un grado académico en un país distinto al de origen, entre los cuales se marcan como principales los Estados Unidos, España y Francia. Al comparar los datos ofrecidos en las dos últimas ediciones del flujo de movilidad estudiantil global, es posible apreciar que para el caso de México existen pocas variaciones, puesto que la mayor parte de países de destino de estudiantes mexicanos se conservan, salvo el caso de la Ciudad del Vaticano que para la última edición se sustituyó por Italia; esto se revisará con mayor detalle más adelante.

Finalmente, se incluye información referida a los estudiantes becarios de la Comisión México-Estados Unidos para el Intercambio Educativo y Cultural Fulbright-García Robles (Comexus). Los datos obtenidos de esta fuente no permiten ubicar la tendencia en términos estadísticos de la movilidad entrante y saliente en relación a México, por lo que la utilidad de esta información radica en que posibilita corroborar algunas tendencias a partir de la distribución de becas para la movilidad, tales como el sexo de los becados o el tipo de movilidad para el que obtienen la beca. De entrada, la información proveniente de Comexus indica que la mayor parte de las becas de movilidad para los estudiantes mexicanos se realiza para la obtención de un posgrado, mientras que las becas para estudiantes estadounidenses se otorgan, en su mayoría, para realizar una estancia de movilidad de tipo temporal.

La información de *Patlani* permite corroborar tendencias y, tomando en cuenta las limitaciones conceptuales y metodológicas, realizar comparaciones en función de las distintas fuentes de información. En el marco de la OCDE y la UNESCO, se señala que los principales países de destino de la movilidad saliente son los Estados Unidos, España y Francia (en ese orden de importancia), mientras que en todas las ediciones de *Patlani* figuran como principales lugares de destino de los estudiantes mexicanos domésticos, España, los Estados Unidos y Francia (se debe considerar que la encuesta *Patlani* se centra en la movilidad temporal). Por otra

parte, tanto en *Patlani* como en *Open Doors* se corrobora la importancia de los Estados Unidos en materia de movilidad estudiantil para los mexicanos. En el caso de la movilidad entrante, como México no genera datos propios, no se cuentan con datos oficiales desde el país que pudieran compararse con la encuesta *Patlani*.

## OCDE- Panorama de la Educación Superior

De acuerdo con los datos reportados por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE u OECD por sus siglas en inglés) en su publicación *Education at Glance* (2014), parte de las limitaciones de estos datos radican en que no se reportan números absolutos que permitan establecer la cantidad de estudiantes mexicanos en situación de movilidad; simplemente se presentan porcentajes de estudiantes de movilidad internacional en relación a la cantidad total de estudiantes internacionales. Los datos presentados se restringen a los países miembros de la OCDE y algunos otros países del grupo G20. Al comparar los datos de las dos últimas ediciones de *Education at Glance*, es decir información del 2010 y del 2012, es posible apreciar que existen pocos cambios sustanciales en relación a México, ya que los diez principales países conservan sus posiciones salvo el caso de Chile, que para la última edición es sustituido por Países Bajos (véase Tabla 13).

En términos conceptuales, la OCDE (2014) distingue tres cuestiones de manera concreta:

- a) País de formación previa: representa el país en que el sujeto recibió la formación necesaria para cursar estudios en otro país; esto puede variar en función del tipo de movilidad y de los objetivos que se persigan, así como de los requisitos que planteen los programas educativos de los países en los que realice la movilidad el estudiante.
- b) Estudiantes extranjeros: hace referencia a los estudiantes que no son ciudadanos del país en el que se recogen los datos.
- c) Estudiantes internacionales o de movilidad: refiere a todos aquellos estudiantes que viajan hacia otros países con la intención de recibir formación educativa; éstos, en términos migratorios, pueden ser considerados como alumnos que no son residentes permanentes.

Los dos últimos conceptos plantean diferencias significativas en la presentación de los datos debido a que se distingue la información en función de estudiante extranjero o estudiante internacional. En el caso de la categoría estudiante extranjero, la OCDE (2014) menciona que existen dificultades en función de las diversas clasificaciones migratorias que realizan los países, ejemplo de ello puede ser la

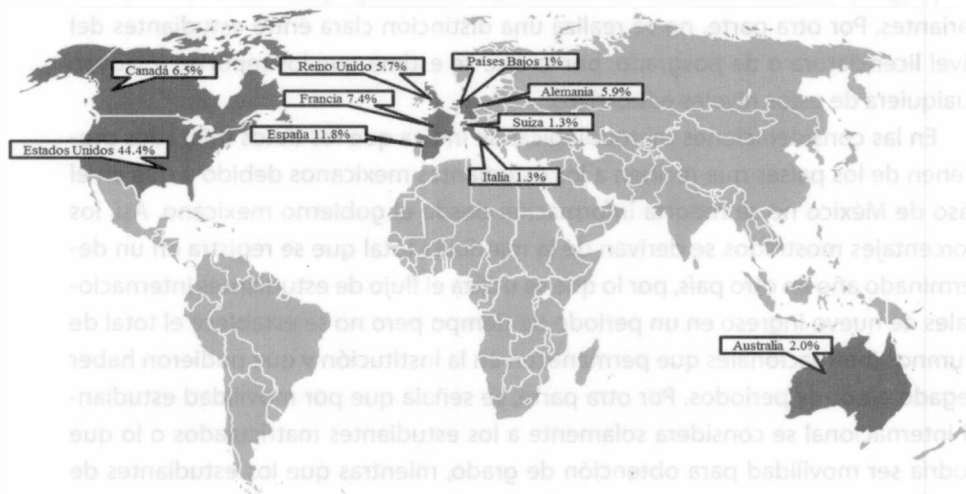
naturalización de los inmigrantes. En ese sentido, la OCDE advierte que se debe tener cautela en la interpretación de este tipo de indicadores y diferenciarlo de la categoría de estudiante internacional, que involucra una mayor cantidad de variantes. Por otra parte, no se realiza una distinción clara entre estudiantes del nivel licenciatura o de posgrado, por lo que se estima que los reportes incluyen cualquiera de estos niveles educativos.

En las consideraciones metodológicas se indica que los datos utilizados provienen de los países que reciben a los estudiantes mexicanos debido a que en el caso de México no se reporta información desde el gobierno mexicano. Así, los porcentajes mostrados se derivan de la matrícula total que se registra en un determinado año en otro país, por lo que se utiliza el flujo de estudiantes internacionales de nuevo ingreso en un periodo de tiempo pero no se establece el total de alumnos internacionales que permanecen en la institución y que pudieron haber llegado en otros periodos. Por otra parte, se señala que por movilidad estudiantil internacional se considera solamente a los estudiantes matriculados o lo que podría ser movilidad para obtención de grado, mientras que los estudiantes de movilidad temporal no forman parte de los datos ofrecidos.

Las consideraciones conceptuales y metodológicas señaladas se deben tomar en cuenta para interpretar los porcentajes mostrados por la OCDE (2014). En términos generales y de acuerdo con ese informe, para el 2012 los estudiantes mexicanos, en tanto estudiantes internacionales, no cubren siquiera un 1% del total de estudiantes internacionales de los países de destino miembros de la OCDE, ya que se mantiene con un 0.9%. Estos datos no sorprenden en tanto que reiteran la posición menor de México ya señalada en otras ediciones de esta misma publicación (en la anterior edición México reporta la misma cifra en movilidad de estudiantes mexicanos en el marco de los países de la OCDE). Asimismo, se reporta que los estudiantes mexicanos constituyen un 0.7% del total de todos los países de destino reportados (todos miembros de la OCDE). Los países que concentran la mayor proporción de estudiantes mexicanos, en tanto *estudiantes internacionales*, son España con un 4.6%, Chile con un 2.6% y los Estados Unidos con un 1.8%.

De acuerdo con el mapa mostrado a continuación, del total de estudiantes mexicanos en movilidad internacional la mayor parte de ellos se registra en los Estados Unidos con un 44.4%, y le siguen España (11.8%), Francia (7.4%), Canadá (6.5%), Alemania (5.9%) y Reino Unido (5.7%); los demás países (Países Bajos, Suiza, Italia y Australia) mantienen proporciones que van de un 2% hacia abajo. Los datos mostrados permiten ver que la diferencia entre los Estados Unidos y los demás países, aunque en términos de proporción o porcentaje, es notoria. Los datos señalados además corroboran los principales lugares de destino de estudiantes mexicanos, aunque en un orden un tanto distinto como se puede ver más adelante al tomar en consideración las demás fuentes internacionales.

MAPA 9. OCDE. Movilidad saliente, principales 10 países de destino (reportados en porcentajes). 2012\*



Fuente: OCDE (2014). Education at Glance 2014: OCDE indicators. París: OCDE. Elaboración propia.

\*Nota. El mapa muestra la proporción de estudiantes internacionales inscritos en educación superior reportado por el país de destino (véase distinción conceptual y metodológica). En el caso de Australia los datos hacen referencia a estudiantes internacionales. En el caso de Canadá se reportan los datos del 2011 y se excluyen las universidades privadas.

La tabla 13 muestra hacia qué países se dirigen los estudiantes mexicanos en términos de proporciones; para ello se utilizan los datos de las dos últimas ediciones de *Education at Glance* (2012 y 2014), las cuales muestran información correspondientes a los años 2010 y 2012 respectivamente. En su mayoría, las tendencias en cuanto a países se conservan salvo el caso de Chile, que para el 2012 se sustituye por Países Bajos. En términos de diferencia estadística, saltan a la vista algunas particularidades, por ejemplo, España baja de un 15.5% a un 11.8% de estudiantes mexicanos en situación de movilidad, Francia aumenta de un 6.6% a un 7.4%, mientras que en el caso de Suiza e Italia se muestra un aumento de .5 y .6 puntos porcentuales respectivamente. Existen diversas diferencias al comparar los datos de la OCDE con la información recuperada en *Patlani* para los periodos 2012-2013 y 2013-2014. El principal país de acuerdo con los datos de la OCDE es los Estados Unidos, mientras que en *Patlani* el principal país de destino es España. Por otra parte, el segundo destino más importante, según información de la OCDE, es España, y para *Patlani* es los Estados Unidos. En la cuarta posición los datos de la OCDE reportan a Canadá, lo que para *Patlani* es Alemania. La quinta posición es ocupada por Reino Unido en ambas ediciones de la OCDE; este lugar lo ocupa Argentina en *Patlani* 2012-2013 y Chile en el 2013-2014. La séptima posición más importante, de acuerdo con la OCDE, es Suiza, mientras que en *Patlani* es Chile en el 2012-2013 y Argentina en el 2013-2014. En la posición 8 se establece Suiza en los dos periodos

reportados por la OCDE; esta posición es ocupada por China en ambas ediciones de *Patlani*. La décima posición es de mayor variación no solamente entre las fuentes sino también entre los mismos periodos; de acuerdo con los datos de la OCDE, en el 2010 esta posición es para Chile, lo que para el 2012 cambia por Países Bajos; este lugar, según *Patlani* para el 2012-2013, es representado por Reino Unido, lo cual cambia a Brasil en el periodo 2013-2014. Al comparar la información de la OCDE con *Patlani*, no se debe perder de vista que la primera fuente hace referencia a la movilidad permanente, mientras que la segunda se enfoca más a la temporal; no obstante, se considera útil dar cuenta de las principales tendencias en cuanto a países de destino de los estudiantes mexicanos.

TABLA 13.

**Patlani y OCDE. Movilidad saliente, comparación de porcentajes en diversos periodos**

Datos para OCDE para el 2010		Datos para OCDE para el 2012		Patlani 2012-2013		Patlani 2013-2014	
País	%	País	%	País	%	País	%
Estados Unidos	45.1%	Estados Unidos	44.4%	España	21.3%	España	22%
España	15.5%	España	11.8%	Estados Unidos	14.5%	Estados Unidos	17.7%
Francia	6.6%	Francia	7.4%	Francia	10.4%	Francia	8.9%
Canadá	5.6%	Canadá	6.5%	Alemania	7.6%	Alemania	6.1%
Alemania	5.4%	Alemania	5.9%	Canadá	5.0%	Canadá	4.5%
Reino Unido	5.2%	Reino Unido	5.7%	Argentina	4.8%	Chile	4.5%
Australia	1.9%	Australia	2.0%	Chile	3.0%	Argentina	3.6%
Suiza	0.8%	Suiza	1.3%	China	2.5%	China	3.0%
Italia	0.7%	Italia	1.3%	Italia	2.5%	Italia	2.6%
Chile	0.7%	Países Bajos	1.0%	Reino Unido	2.2%	Brasil	2.5%

Fuente: OCDE (2012). *Education at Glance*. París: OCDE; OCDE (2014). *Education at Glance 2014*: OCDE Indicators. París: OCDE.

Maldonado-Maldonado, A., et al. (2016). *Patlani*. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14. México: ANUIES.

**Proporción de estudiantes mexicanos en relación al total de estudiantes extranjeros o internacionales por país**

Los datos mostrados en la tabla 14 permiten indicar que España (con un 4.6%) se constituye como el país que más estudiantes mexicanos presenta en proporción con el total de alumnos internacionales inscritos en instituciones terciarias de este mismo país. Después de España, se ubican Chile (2.5%), los Estados Unidos (1.8%),



Canadá (0.9%), Alemania (0.9%) e Islandia (0.9%). Llama la atención que únicamente en tres países los estudiantes mexicanos sobrepasen el uno por ciento del total de la matrícula internacional (España, Chile y los Estados Unidos), mientras que en la mayor parte de los casos (17 de los veinte principales países) el porcentaje se reporta por debajo de un 1%, es decir, a partir de Canadá, como se puede apreciar en la tabla siguiente. En términos de proporciones, los datos mostrados permiten indicar que en la mayor parte de los países reportados, todos miembros de la OCDE, los estudiantes mexicanos no representan un porcentaje significativo en relación al total de estudiantes internacionales de los países receptores.

TABLA 14.  
OCDE. Porcentaje de estudiantes mexicanos en relación  
a la matrícula de movilidad internacional en el país de destino

Posición	País	Porcentaje
1	España	4.6%
2	Chile	2.5%
3	Estados Unidos	1.8%
4	Canadá	0.9%
5	Alemania	0.9%
6	Islandia	0.9%
7	Francia	0.8%
8	Suiza	0.7%
9	Finlandia	0.7%
10	Suecia	0.6%
11	Brasil	0.6%
12	Italia	0.5%
13	Países Bajos	0.5%
14	Reino Unido	0.4%
15	Israel	0.4%
16	Noruega	0.3%
17	Portugal	0.3%
18	Bélgica	0.3%
19	Dinamarca	0.3%
20	Irlanda	0.3%

Fuente: OCDE (2014). *Education at Glance 2014*: OCDE Indicators. Paris: OCDE.

Como se ha mencionado, es importante comprender la distinción conceptual que realiza la OCDE (2014) entre *estudiantes internacionales* y *estudiantes extranjeros*; en tanto tal, la OCDE (2014) señala que no se deben considerar por igual los dos tipos de estudiantes de movilidad. En el caso de los *estudiantes extranjeros*, se menciona que esto difiere en función del país en el que se recolecten los datos, y se agrega que para efectos pragmáticos y operativos esta clasificación puede resultar inapropiada debido a la diferencia entre las políticas nacionales de migración de cada país. En ese sentido, por ejemplo, Gürüz (2008) hace un repaso acerca de las principales formas de considerar a los estudiantes extranjeros en función de diversos países, resaltando las diferencias existentes entre cada uno de ellos a partir de diversos documentos oficiales. El caso de la Unión Europea añade algunas particularidades, ya que en el marco de esta agrupación de países un *estudiante extranjero* se considera a aquél que no proviene de la propia Unión Europea, mientras que un estudiante proveniente de un país miembro es considerado *estudiante doméstico*.

TABLA 15.

OCDE. Porcentaje de "estudiantes extranjeros en educación terciaria en relación a los estudiantes "extranjeros" matriculados en cada país primeros 18 países. Año 2014

Posición	País	Porcentaje
1	Estados Unidos	44,4%
2	España	11,8%
3	Francia	7,4%
4	Canadá	6,5%
5	Alemania	5,9%
6	Reino Unido	5,7%
7	Australia	2,0%
8	Italia	1,3%
9	Suiza	1,3%
10	Países Bajos	1,0%
11	Chile	0,7%
12	Bélgica	0,6%
13	Japón	0,6%
14	Austria	0,5%
15	Suecia	0,5%
16	Nueva Zelanda	0,4%

Continúa...

Posición	País	Porcentaje
37	Finlandia	0.4%
18	Dinamarca	0.3%

Fuente: OCDE (2014). *Education at Glance 2014*: OCDE Indicators. Paris: OCDE.

## Flujo global de estudiantes en educación terciaria según la UNESCO

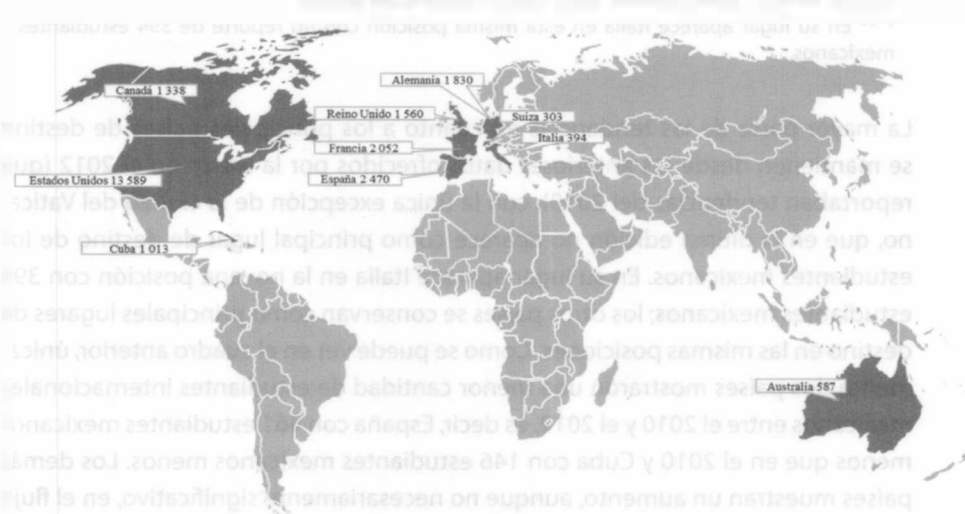
En el 2014 la UNESCO actualizó los datos mostrados en su portal electrónico acerca del flujo global de estudiantes de educación superior; en esta ocasión los datos reportados corresponden al periodo comprendido entre el 2011 y el 2012. Como en otras ocasiones, debido a que México no genera este tipo de datos, la información mostrada en relación al contexto mexicano corresponde al número de estudiantes reportados por los países de destino; por ello se muestra información en relación al lugar de destino de los estudiantes mexicanos, pero no así de los estudiantes internacionales que permanecen en México.

Conviene tener presentes las consideraciones conceptuales y metodológicas en función de las cuales se dimensionan los flujos de estudiantes de acuerdo con la UNESCO. En principio, por estudiante de movilidad internacional se hace referencia a aquéllos que cruzan los límites de las fronteras nacionales con la finalidad de estudiar en otro país, o están inscritos en un programa de educación a distancia en otro país, aunque ciertamente este tipo de estudiantes no residen propiamente en el país del que proviene el programa (en otras instancias este tipo de estudiantes no se consideran propiamente como de movilidad, por ello la importancia de entender los conceptos que orientan los conteos estadísticos). Se agrega que los estudiantes internacionales representan una suerte de sub-grupo de los estudiantes extranjeros, por lo que se trata de una categoría que integra inclusive a aquéllos que cuentan con residencia permanente en el país de destino; esto es importante subrayarlo debido a que también la situación migratoria representa otra característica que comúnmente se toma en consideración para dar cuenta de los estudiantes en situación de movilidad internacional. Por otra parte, aunque sigue sin existir suficiente claridad en la cuestión metodológica, se menciona que los datos reportados por la UNESCO provienen de los registros realizados por instancias como la *UNESCO Institute for Statistics* (UIS), la OCDE y Eurostat. Estos datos toman en consideración únicamente a aquellos estudiantes que buscan obtener un grado académico, por lo que la movilidad temporal o para la obtención de créditos que-

da excluida de la información presentada por la UNESCO. Asimismo, como su nombre lo indica, la información proporcionada corresponde al flujo de estudiantes, de tal forma que no se da cuenta del número total de estudiantes internacionales o lo que comúnmente se ha denominado como "stock" a lo que prácticamente ninguna instancia realiza debido a la dificultad que representa.

Las consideraciones metodológicas utilizadas en cada una de las instancias señaladas hacen visibles las limitaciones del trabajo estadístico así como su objetivo, e inclusive permiten interpretar hasta qué punto pueden ser datos comparables con los de otras fuentes. En comparación con la información de la UNESCO, por ejemplo, *Patlani* sí distingue la movilidad estudiantil internacional de tipo temporal de la movilidad para obtención de grado. Este tipo de distinciones resultan muy enriquecedoras en tanto que ambos tipos de movilidad presentan efectos diferenciados a diversos niveles: individual, institucional y nacional. No obstante esta distinción, las principales tendencias se siguen manteniendo en cuanto a países, resaltando la importancia de los Estados Unidos, España y Francia.

MAPA 10. UNESCO. Movilidad saliente, principales 10 países de destino. Periodo 2011/12



Fuente: UNESCO (2014). *Global Flow of Tertiary-Level Students*. París: UNESCO. Elaboración propia.

La UNESCO (2014) corrobora la tendencia que prácticamente sucede en todos los tipos de movilidad desde México, esto en cuanto a que la mayor cantidad de estudiantes obtienen un grado académico en los Estados Unidos, cuyo número asciende a 13 589 alumnos. Nuevamente se reporta una diferencia sorprendente entre los datos de los Estados Unidos y el segundo principal receptor de estudiantes mexicanos, es decir, España con 2 470 alumnos, inclusive con Francia en donde se registraron 2 052 estudiantes mexicanos.

UNESCO. Movilidad saliente de México, principales 10 países de destino

País	UNESCO 2010*	UNESCO 2012**	Diferencia numérica
Estados Unidos	13 331	13 589	258
España	2 931	2 470	-461
Francia	1 954	2 052	98
Alemania	1 503	1 830	327
Reino Unido	1 337	1 560	223
Canadá	1 269	1 338	69
Cuba	1 013	867	-146
Australia	558	587	29
Cd del Vaticano	264	No aparece***	No aplica
Suiza	244	303	+59

Fuente: UNESCO (2012). *Global Flow of Tertiary - Level Students*. Paris: UNESCO. UNESCO (2014). *Global Flow of Tertiary - Level Students*. Paris: UNESCO. Elaboración propia.

\* \*\* En su lugar aparece Italia en esta misma posición con un reporte de 394 estudiantes mexicanos.

La mayor parte de las tendencias en cuanto a los principales países de destino se mantienen desde los anteriores datos ofrecidos por la UNESCO en el 2012 (que reportaban tendencias del 2010), con la única excepción de la ciudad del Vaticano, que en la última edición no aparece como principal lugar de destino de los estudiantes mexicanos. En su lugar aparece Italia en la novena posición con 394 estudiantes mexicanos; los otros países se conservan como principales lugares de destino en las mismas posiciones. Como se puede ver en el cuadro anterior, únicamente dos países mostraron una menor cantidad de estudiantes internacionales mexicanos entre el 2010 y el 2012, es decir, España con 461 estudiantes mexicanos menos que en el 2010 y Cuba con 146 estudiantes mexicanos menos. Los demás países muestran un aumento, aunque no necesariamente significativo, en el flujo de estudiantes mexicanos.

En cuanto a tendencias de países, los datos de la UNESCO presentan múltiples variaciones en relación con la información más comparable al respecto de Patlani, es decir, los datos sobre destino de estudiantes domésticos en el periodo 2012-2013. En ese sentido, por ejemplo, en Patlani la principal tendencia es España seguido por los Estados Unidos, mientras que la información de la UNESCO resalta como principal destino los Estados Unidos seguido por España. Desde la quinta

posición los datos de *Patlani* señalan a Canadá (lugar 5), Argentina (lugar 6), Chile (lugar 7), China (lugar 8) y en última instancia a Reino Unido (lugar 10), mientras que en la UNESCO ese mismo orden se da por Reino Unido (lugar 5), Canadá (lugar 6), Cuba (lugar 7), Australia (lugar 8) y en décimo lugar Suiza. Las coincidencias en cuanto a tendencias entre ambas fuentes se dan por países como Francia (lugar 3), Alemania (lugar 4) e Italia (lugar 9). Inclusive hay países que sí son importantes de acuerdo a *Patlani*, lo cual no es así según la información de la UNESCO, como los casos de Argentina, Chile y China que sólo aparece en la información de *Patlani*, mientras que países como Cuba, Australia y Suiza solamente figuran en los datos reportados por la UNESCO. Finalmente, es necesario no perder de vista que se trata de comparar tendencias de ambas fuentes en tanto que *Patlani* se centra en la movilidad temporal, mientras que la UNESCO retorna para sus datos los estudiantes que buscan obtener un grado académico.

TABLA 17.  
UNESCO y *Patlani*. Comparación de la movilidad saliente. Año 2012

<i>Patlani</i> 2012-2013		UNESCO 2012	
País	Número de estudiantes	País	Número de estudiantes
España	3 394	Estados Unidos	13 589
Estados Unidos	2 310	España	2 470
Francia	1 666	Francia	2 052
Alemania	1 207	Alemania	1 830
Canadá	794	Reino Unido	1 560
Argentina	766	Canadá	1 338
Chile	489	Cuba	867
China	401	Australia	587
Italia	399	Italia	394
Reino Unido	355	Suiza	303

Fuente: Maldonado-Maldonado, A., et al. (2016). *Patlani*. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14. México: ANUIES.  
UNESCO (2014). *Global Flow of Tertiary - Level Students*. Paris: UNESCO. Elaboración propia.



## Movilidad México-Estados Unidos

Si bien el intercambio académico entre ambas naciones ha estado presente a lo largo de la historia, no todos los intercambios y colaboraciones entre México y los Estados Unidos han estado libres de tensiones o han sido del tamaño e intensidad que se pudiera pensar considerando la vecindad de ambos países. Los Estados Unidos es uno de los países de destino más importantes para México: en el 2013-2014 se posicionó en el lugar número 9 con 14 779 estudiantes, lo que volvió a situar a México dentro de los 10 principales lugares de origen de estudiantes en los Estados Unidos. En *Open Doors* (Farrugia y Bhandari, 2014) se señala también que México ha sido un importante lugar de destino de los estudiantes estadounidenses, no obstante, esta tendencia ha ido en disminución, posiblemente debido a los problemas de inseguridad y violencia que se viven en ciertas zonas de México. Así, por ejemplo, en 2005/06, 10 000 estudiantes estadounidenses cursaron programas de estudio en México en la modalidad de obtención de créditos, lo que para la edición del 2013-2014 disminuyó a 3 730 estudiantes. Algunos autores (Soberanes, 2014; Vassar y Barrett, 2014; citados por Farrugia y Bhandari, 2014) señalan que, a pesar del fuerte trabajo conjunto en temas de intercambio de estudiantes entre México y los Estados Unidos, los números en cuanto a recepción y envío de estudiantes son menores de lo que deberían ser en virtud de la cercanía y de los acuerdos económicos que mantienen ambos países. En ese sentido, se ha implementado “Proyecto 100 000”, que constituye un programa que forma parte del convenio marco denominado Fondo Bilateral para la Educación Superior, la Innovación y la Investigación (FOBESII). Este programa establece el objetivo de que México envíe alrededor de 100 000 estudiantes a universidades estadounidenses, mientras que se propone que 50 000 estudiantes estadounidenses visiten las universidades mexicanas.

Vale la pena mencionar que la información ofrecida por *Open Doors* presenta diversas similitudes con la encuesta *Patlani*, debido a que, en términos generales, se distinguen la movilidad saliente y entrante temporal y permanente. Además, *Open Doors* integra información relevante respecto a indicadores como género, campo de estudios, origen del financiamiento, nivel académico e información sobre las visas, entre otras cuestiones. Para *Open Doors* (Farrugia y Bhandari, 2014),



un estudiante internacional representa un individuo que cuenta con una visa temporal que le permite estar inscrito en cursos formales de una institución acreditada de educación superior en los Estados Unidos.

Para el 2014 la encuesta de *Open Doors* fue enviada para ser respondida en línea a 2 814 instituciones de educación superior estadounidenses, de las cuales respondieron 1 744, es decir, un 62%. De las universidades que respondieron, 1 692 señalaron contar con estudiantes internacionales, es decir, un 60% en relación al total de universidades invitadas a responder la encuesta, mientras que 52 instituciones reportaron no tener estudiantes de movilidad internacional, lo que equivale a un 2%.

De acuerdo con la edición de *Open Doors* del 2014 (que representa datos del periodo educativo 2013-2014), se obtuvo un registro de 14 779 estudiantes mexicanos internacionales en instituciones de educación superior de los Estados Unidos frente a 14 199 estudiantes referidos en el periodo 2012-2013; esto representa una disminución de 680 estudiantes entre los periodos señalados, lo que ubica a México en el lugar número 9 de entre los 25 principales de origen de los estudiantes internacionales en los Estados Unidos. Se debe recordar que en *Patlani* la movilidad saliente a EE.UU. en 2012/13 fue de 2 310, mientras que para el siguiente periodo (2013/14) fue de 3,708. Se debe considerar primero que el registro de *Patlani* es de estudiantes en movilidad temporal, registrados desde las IES mexicanas, mientras que el registro de *Open Doors* es de todos los estudiantes que están inscritos en alguna institución estadounidense. Ahí se debe buscar una primera explicación a la gran disparidad numérica entre uno y otro datos. Además, en la medida en que *Patlani* no es respondida más que por un número limitado por instituciones, queda un universo que desconocemos.

*Open Doors* señala que los estudiantes mexicanos en los Estados Unidos se distribuyeron en el 2014 de la siguiente manera: licenciatura 8 311 estudiantes y posición número ocho en cuanto a países; en el nivel de posgrado se registran 4 182 estudiantes y se ubica en la posición número nueve; en movilidad temporal se ubican 1 080 estudiantes y se posiciona en el lugar número 13, mientras que en el rubro de las prácticas opcionales de entrenamiento se registran 1 206 estudiantes mexicanos cuya posición es la nueve de entre los demás países. Los datos respecto a maestría y doctorado señalados por *Open Doors* para el 2014 señalan, en términos porcentuales derivados del total de los estudiantes internacionales y por tipos de institución en los Estados Unidos, que los estudiantes mexicanos representan un 1.4% de la matrícula internacional de nivel doctorado y se posiciona en el lugar 9, un 1.7% de la matrícula de estudiantes internacionales de nivel maestría y cuya posición es la 11, un 1.5% de la matrícula total de estudiantes internacionales de nivel licenciatura (*baccalaureate*) y se posiciona en el lugar 10, un 4.3% de los estudiantes internacionales de los colegios asociados y cuya posición

de los mexicanos asciende al lugar número 5, y un 1.8% de los estudiantes internacionales de instituciones de enfoque especial y cuya posición es la número 8.

Por otra parte, en México se reportaron un total de 3,730 estudiantes provenientes de los EE.UU., lo que permite obtener la posición número 15 en relación con los 25 principales lugares de destino de los estudiantes estadounidenses. En *Patlani* en 2012/13 la movilidad entrante a México de EE.UU. fue de 2,786, y para el siguiente periodo (2013/14) fue de 2 865. En este caso, la disparidad entre el número reportado por *Open Doors* y por *Patlani* es menor porque los estudiantes estadounidenses deben de registrarse en una universidad mexicana y es más fácil contar con su registro encuestando a las IES mexicanas. La disparidad numérica se puede deber a las limitaciones de quiénes responden *Patlani*.

Otro rubro que reporta *Open Doors* es el de movilidad sin obtención de créditos, prácticas profesionales o trabajo de voluntariado en donde se reportaron 1 533 estudiantes estadounidenses que fueron a México para el periodo de 2011/12 y 2012/13 (conjuntamente).

En la movilidad saliente hay una diferencia de casi 11 000 estudiantes mexicanos en IES estadounidenses entre *Open Doors* y *Patlani*. Y en la movilidad entrante hay una diferencia de casi 900 estudiantes estadounidenses entre *Open Doors* y *Patlani*, aunque si se toman en cuenta los estudiantes de movilidad sin obtención de créditos serían casi de 2 400: ¿quiénes son estos estudiantes?, ¿qué estudian?, ¿cómo financian sus estudios?, ¿a qué IES fueron o vinieron?

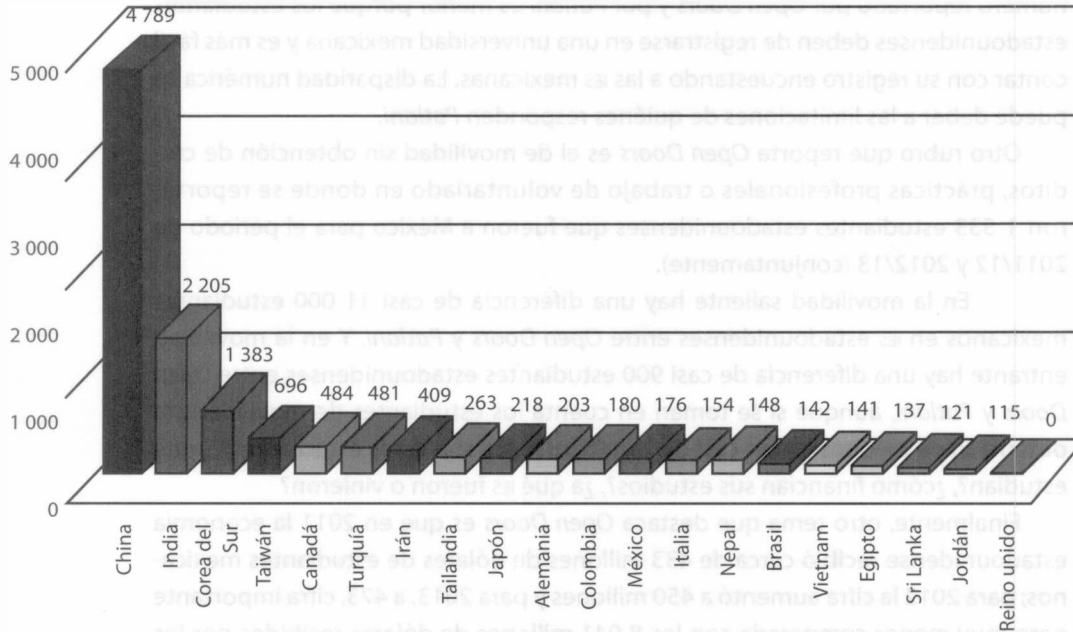
Finalmente, otro tema que destaca *Open Doors* es que en 2011 la economía estadounidense recibió cerca de 433 millones de dólares de estudiantes mexicanos; para 2012 la cifra aumentó a 450 millones y para 2013, a 473, cifra importante pero muy menor comparada con los 8 041 millones de dólares recibidos por los estudiantes chinos o los 3 272 de los estudiantes indios (en 2013) (Farrugia y Bhandari, 2014). En términos de cálculos comerciales por el intercambio de estudiantes, México no obtiene realmente ninguna estimación; quizás ya es tiempo de que alguna secretaria empiece a estimar alguna cifra al respecto.

Otras pistas para entender a dichos estudiantes lo ofrecen otras fuentes de información como por ejemplo el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (Conacyt), Comisión México-Estados Unidos (Comexus) o la National Science Foundation (NSF) de EE.UU.

En el caso de la NSF, en el 2013 se ubicaron un total de 176 visas temporales para alumnos mexicanos de nivel doctorado en los Estados Unidos, lo que coloca a México en la posición número 12. Comparado con las primeras posiciones, los números que presenta México son menores, ya que el mayor flujo hacia los Estados Unidos proviene de China con 4 789 visas para estudiar un doctorado, seguido por la India con 2 205 y por Corea del Sur con 1 383. Algunos países latinoamericanos reportan cifras un poco más cercanas a los datos sobre visas de estudiantes

mexicanos de doctorado en los Estados Unidos, aunque en algunos casos existen notables diferencias, por ejemplo, para el caso de Colombia se reportan 180 visas (posición 11), para Brasil 142 (posición número 15), para Argentina 80 (posición 31), para Chile 74 (posición 33) y para Perú 69 (posición 36).

GRÁFICA 47. NSF. Principales 15 países de origen de estudiantes con visa temporal para estudiar un doctorado en los Estados Unidos. Año 2013



Fuente: National Science Foundation (2013). Top 40 countries or economies of origin of temporary visa holders earning doctorates at U.S. colleges and universities, ranked by number of doctorate recipients: 2013. Elaboración propia.

Por otra parte, de acuerdo con datos de Conacyt, para el 2013 se destinaron un total de 138 becas para que estudiantes mexicanos obtengan un doctorado en los Estados Unidos, lo que ubica a este país como el segundo mayor polo de atracción de acuerdo con la naturaleza de los datos señalados. ¿Cuántos de esos 176 estudiantes reportados por la NSF tienen beca del Conacyt? Difícil de saberlo. Además debe considerarse que los periodos pueden variar. También se debe recordar que el Conacyt es una fuente de financiamiento, pero no es la única. Por ejemplo, hay 15 becas otorgadas por Comexus en el 2013 para que estudiantes mexicanos obtuvieran un doctorado en los Estados Unidos, inclusive en algunos casos es probable el financiamiento de los estudios con recursos propios de los estudiantes.

De acuerdo con datos de Comexus, en el 2013 se destinaron un total de 113 becas a mexicanos para estudiar en los Estados Unidos (un 59% para hombres y un 41% para mujeres), mientras que en el 2014 se otorgaron 92 del mismo tipo

(50% hombres y 50% mujeres). Las becas de Comexus se destinan a programas para estudiantes, para investigadores y para maestros, de entre los cuales en el 2013 la mayor parte de las becas se otorgó para el rubro correspondiente a los programas para estudiantes (31 para estudiantes mexicanos de maestría y 57 para nivel doctorado). Para el 2014, se continúa destinando la mayor cantidad de becas para estudiantes, solamente que en menores cantidades en comparación con el 2013 (53 becas para estudiantes mexicanos de maestría y 15 para nivel doctorado). Se subraya el hecho de que en el caso de las becas destinadas a estudiantes mexicanos se trata de apoyar la obtención de grados académicos, pero no así con las becas para investigadores o maestros.

TABLA 18.  
Comexus. Distribución de becas otorgadas por Comexus  
para estudiantes mexicanos. Años 2013 y 2014

2013		
Programas para estudiantes	Maestría	31
	Doctorado	57
Programas para investigadores*	Estancias de investigación	12
	Estancia de profesionalización (Hubert H. Humphrey)	2
	Programa de intercambio de maestros	6
Programa para maestros*	Asistente de profesor de lengua extranjera	5
2014		
Programas para estudiantes	Maestría	53
	Doctorado	15
Programas para investigadores*	Estancias de investigación	12
	Estancia de profesionalización (Hubert H. Humphrey)	2
	Investigación por tema específico (NEXUS)	2
Programas para maestros*	Asistente de Profesor de Lengua Extranjera	8

\* No se obtiene grado.

Fuente: Comexus (2014). Becarios mexicanos en los Estados Unidos Fulbright-García Robles Años 2012-2013-2014. Comexus. Elaboración propia.

En el caso de las becas destinadas para que estudiantes estadounidenses estudien en México, se reportaron 84 becarios en el 2013 (59% hombres y 41% mujeres) y 93 becarios en el 2014 (36% hombres y 64% mujeres). A diferencia de las 156 becas otorgadas a estudiantes mexicanos para obtener un posgrado en el 2013 y 2014, solamente se otorgan 2 becas para obtención de grado a estudiantes estadounidenses entre los años 2013 y 2014; se estima que en el resto de las becas se

tiene por intención una estancia de movilidad temporal, aunque tal información no se proporciona explícitamente.

TABLA 19.  
Comexus. Becas otorgadas por Comexus a estudiantes de los Estados Unidos. Años 2013 y 2014

2013		
Programas para estudiantes	Todas las disciplinas	30
	Programa de posgrado*	1
	Iniciativa de políticas públicas	2
	Negocios binacionales	8
Programas para investigadores	Estancias de investigación	9
	Enseñanza de inglés como lengua extranjera	1
	Programa fronterizo	1
Programa para maestros	Programa de intercambio de maestros	6
	Asistentes de enseñanza de inglés	25
	Desarrollo de proyecto docente	1
2014		
Programas para estudiantes	Todas las disciplinas	31
	Programas de posgrado*	1
	Iniciativa de políticas públicas	2
	Negocios binacionales	12
	Beca para narrativa digital Fulbright-National geographic	1
Programas para investigadores	Estancias de investigación	10
	Enseñanza del inglés como lengua extranjera	3
	Premio Carlos Rico de Estudios Norteamericanos	1
	Investigación por tema específico (Fulbright Hays)	1
Programas para maestros	Asistente de enseñanza de inglés	28
	Desarrollo de proyecto docente	3

\* Nota. Único programa en el que se obtiene grado de maestría o doctorado.

Fuente: Comexus (2014). Becarios mexicanos en los Estados Unidos Fulbright-García Robles Años 2012-2013-2014. Comexus. Elaboración propia.

## Áreas de estudio

Algunos otros datos interesantes de *Open Doors* (Farrugia y Bhandari, 2014) son que los principales campos de estudio de los estudiantes internacionales mexicanos en instituciones estadounidenses son negocios (21.3%), ingenierías (17.3%), ciencias sociales (9.5%), artes aplicadas (8.4%), ciencias de la vida (7.4%), matemáticas y ciencias computacionales (3.9%), humanidades (3.7%), ciencias de la salud (3%), educación (2.8%) y cursos intensivos de inglés (2.8%). En comparación con estos datos, en *Patlani* se reportan como principales áreas de estudio de la movilidad saliente, para el ciclo 2012-2013, ciencias sociales, administración y derecho (44%) e ingeniería manufactura y construcción (30%), mientras que para los estudiantes internacionales reportados en *Patlani* las principales áreas de estudio son ciencias sociales, administración y derecho (43%), ingeniería manufactura y construcción (17%) y salud (17%). Llama la atención, por ejemplo, que la mayor proporción de estudiantes se concentre en ciencias sociales o humanidades y negocios, mientras que las ciencias duras o exactas tiendan a ser menos buscadas por los estudiantes de movilidad, tal y como se puede observar en la tabla siguiente.

TABLA 20.  
*Open Doors y Patlani. Comparación áreas de estudio de estudiantes de movilidad. Periodo 2013/2014*

Principales campos de formación de estudiantes mexicanos en EEES estadounidenses según Farrugia y Bhandari (2014)	%	Principales campos de formación de la movilidad saliente según <i>Patlani</i> en el 2013/14	%	Principales campos de formación de la movilidad entrante según <i>Patlani</i> en el 2013/14.	%
Negocios	21.3	Ciencias sociales, administración y derecho	45.8	Ciencias sociales, administración y derecho	43.1
Ingenierías	17.3	Ingeniería, manufactura y construcción	27.8	Ingeniería, manufactura y construcción	19.9
Ciencias sociales	9.5	Artes y humanidades	7.7	Salud	16.3
Artes aplicadas	8.4	Salud	6.0	Artes y humanidades	9.3
Ciencias de la vida	7.4	Ciencias naturales, exactas y de la salud	4.8	Estudios de lengua extranjera	8.5
Matemáticas y ciencias computacionales	3.9	Estudios de lengua extranjera	4.6	Ciencias naturales, exactas y de la salud	3.7
Humanidades	3.7	Educación	1.7	Agronomía y veterinaria	1.5
Ciencias de la salud	3	Agronomía y veterinaria	1.4	Educación	1.1
Educación	2.8	Servicios	1.0	Servicios	0.5
Cursos intensivos de inglés	2.8	-	-	-	-

Fuente: Maldonado-Maldonado, A., et al. (2016). *Patlani*. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14. México: ANUIES.



## Patlani en relación con otras fuentes de datos

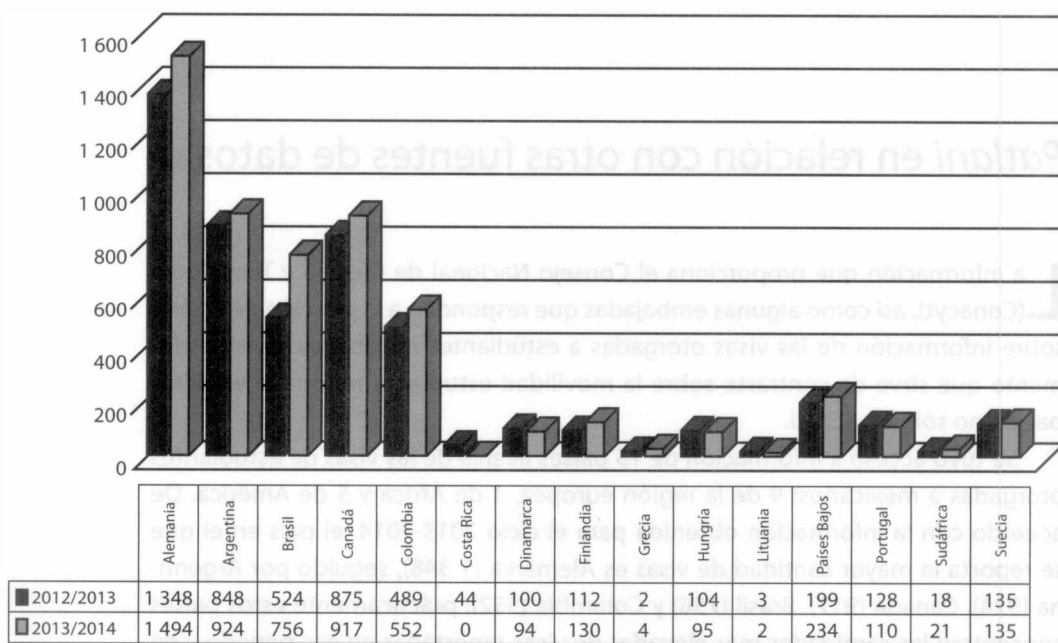
La información que proporciona el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (Conacyt), así como algunas embajadas que responden a la petición de *Patlani* sobre información de las visas otorgadas a estudiantes mexicanos, es otro elemento que sirve de contraste sobre la movilidad estudiantil mexicana en otros países, no sólo los EE.UU.

Se tuvo acceso a información de 15 países acerca de las visas de estudiantes otorgadas a mexicanos: 9 de la región europea, 1 de África y 5 de América. De acuerdo con la información obtenida para el ciclo 2013-2014, el país en el que se reporta la mayor cantidad de visas es Alemania (1 348), seguido por Argentina (924), Canadá (917), Brasil (756) y Colombia (552); prácticamente estos países concentran las cantidades más elevadas de visas reportadas en ese periodo y de acuerdo con la información obtenida. Llama la atención el dato correspondiente a Sudáfrica en tanto que a menudo no se reporta movilidad hacia ese destino, no obstante, para el 2013-2014 se otorgaron un total de 21 visas para estudiantes mexicanos, mientras que en el ciclo 2012-2013 ya existían 18 visas de estudiante otorgadas a mexicanos. En comparación con los datos reportados en el 2013-2014, para el ciclo 2012-2013 la mayor cantidad de visas reportadas fueron en Alemania (1 348), Canadá (875), Argentina (848), Brasil (524) y Colombia (489) (véase Gráfica 45). La información presentada debe tomarse con precaución, ya que no existe especificación acerca del tipo de movilidad, el nivel educativo en el que realizan la movilidad, la forma de financiamiento o de la institución a la que se dirigen esos estudiantes. Así, por ejemplo, la NSF reporta 176 visas para estudiantes de nivel doctorado para el 2013, lo cual no representa todas las visas otorgadas para estudiantes en los Estados Unidos, debido a que no se incluye las visas cuya movilidad pudiera ser el nivel maestría o licenciatura.



GRÁFICA 48.

**Comparación de visas para estudiantes solicitadas por las embajadas en México. Periodos 2012/2013 y 2013/2014**



Fuente: Embajada de Alemania en México (2015). Embajada de Argentina en México (2015). Embajada de Brasil en México (2015). Embajada de Colombia en México (2015). Embajada de Costa Rica en México (2015). Embajada de Dinamarca (2015). Embajada de Finlandia en México (2015). Embajada de Grecia en México (2015). Embajada de Hungría en México (2015). Embajada de Lituania en México (2015). Embajada de Países Bajos en México (2015). Embajada de Portugal en México (2015). Embajada de Sudáfrica en México (2015). Embajada de Suecia en México (2015). Elaboración propia.

En el caso del Conacyt, el Consejo ofrece información sobre el número de estudiantes de posgrado que han sido becados para obtener el grado, ya sea en el nivel maestría, doctorado o especialización, así como el destino de estos estudiantes. Para este reporte se compara información referente al periodo 2013-2014, aunque se cuenta con otra más reciente de Conacyt en lo que respecta a las visas la información presentada corresponde al periodo 2012-2013 y 2013-2014.

De acuerdo con más datos del Conacyt, para el 2013 el país para el que se expidió el mayor número de becas de doctorado fue Gran Bretaña con 183 tantos, mientras que para el caso de España se mencionan 114 becas para cursar un doctorado, lo cual ubica a este país como el tercero más importante según el Conacyt. Llama la atención, por ejemplo, que el caso de Francia no figura como uno de los tres principales polos de los estudiantes de doctorado becados por el Conacyt, ya que se reportan tan solo 63 becas (posición número cuatro), esto debido a que según datos de OCDE (2014), de la UNESCO (2014) y de Patlani, Francia sí constituye uno de los tres principales polos de atracción de estudiantes mexicanos. Como

se puede observar en la tabla siguiente, existen algunas variaciones según datos del Conacyt entre el 2013 y el 2014, ya que en este último año el mayor número de becados para doctorado se concentró en los Estados Unidos con 129 becas de doctorado, seguido por Reino Unido con 127 becas y por España con 69 becas.

**TABLA 21.**  
**Conacyt. Principales 10 países de destino de estudiantes mexicanos becados por Conacyt en el 2013 y el 2014**

País	Número de estudiantes de doctorado becados 2013	País	Número de estudiantes de doctorado becados 2014
Gran Bretaña	183	Estados Unidos	129
Estados Unidos	138	Reino Unido	127
España	114	España	69
Francia	62	Francia	34
Canadá	48	Holanda	12
Alemania	37	Suiza	7
Australia	16	Nueva Zelanda	5
Holanda	14	Corea	2
Nueva Zelanda	6	Japón	2
Dinamarca	5	Italia	2

Fuente: CONACYT (2013). Base de datos del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología. México: CONACYT. CONACYT (2014). Base de datos del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología. México: CONACYT. Elaboración propia.

Además, el Conacyt señala que el número de becas para el nivel maestría es mayor que para el nivel doctorado, ya que en el primer rubro se señalan 651 estudiantes de doctorado, 1 353 de maestría y 5 becas de especialización para el 2013, mientras que para el 2014 se registran 462 estudiantes de doctorado contra 1 508 de maestría en el 2014 y solamente 70 destinadas a especialización.

**TABLA 22.**  
**Distribución general de becas Conacyt en 2013 y 2014**

Periodo	Maestría	Doctorado	Especialización
2013	1 353	651	5
2014	1 508	462	70

Fuente: CONACYT (2013). Base de datos del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología. México: CONACYT. CONACYT (2014). Base de datos del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología. México: CONACYT. Elaboración propia.

En el tema de los principales lugares de destino de los estudiantes becados por el Conacyt en el nivel maestría destaca, para el 2013, el caso de Gran Bretaña con 389 becas, seguido por los Estados Unidos con 364 y Holanda con 96. Para el 2014 Gran Bretaña aparece nuevamente con el mayor número de alumnos de maestría becados por el Conacyt con un total de 447 becas, seguido por los Estados Unidos con 342 y por España con 158. A diferencia del 2013, en el 2014 se reiteran Gran Bretaña y los Estados Unidos en el primero y segundo lugares respectivamente, mientras que el tercer sitio es ocupado primero por Holanda y después por España.

TABLA 23.  
Distribución de becas Conacyt obtención de grado maestría en 2013 y 2014

País	Número de becas Conacyt para maestría 2013	País	Número de becas Conacyt para maestría 2014
Gran Bretaña	389	Gran Bretaña	447
Estados Unidos	364	Estados Unidos	342
Alemania	168	España	158
Holanda	96	Alemania	153
España	86	Holanda	88
Francia	55	Francia	66
Canadá	40	Canadá	52
Suiza	30	Australia	49
Suecia	17	Brasil	24
Bélgica	12	Italia	18

Fuente: CONACYT (2013). Base de datos del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología. México: CONACYT. CONACYT (2014). Base de datos del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología. México: CONACYT. Elaboración propia.

Finalmente, un ejercicio que se realiza anualmente en *Patlani* es el contraste entre las visas solicitadas y los becarios de Conacyt, únicamente con el objeto de mostrar los contrastes entre las visas que dicen haber otorgado las embajadas y los estudiantes becados. Las diferencias son muy notables casi en todos los casos, lo que muestra el alto número de estudiantes de los que desconocemos toda información. Simplemente en el caso de Alemania, son más de 700 alumnos que obtuvieron una visa para estudiar en Alemania, que no son parte de los estudiantes becarios que iniciaron en 2012/13. Podrían ser estudiantes que renovaron su beca, o estudiantes que tienen otro tipo de financiamiento mexicano, alemán o de algún otro organismo. Difícil saberlo. En el caso del periodo 2013/14, el desconocimiento de un gran número de estudiantes es igual. Llama mucho la atención

el caso de Argentina, con una gran cantidad de estudiantes que solicitaron visas pero de los cuales no se tiene mayor información. De hecho, Canadá, Brasil y Colombia no se quedan atrás.

TABLA 24.  
Diferencia entre visas solicitadas y becas otorgadas por el Conacyt. Periodo 2012/13

País	Visas solicitadas	Becarios del Conacyt que iniciaron en 2012/2013	Diferencia
Alemania	1 348	601	747
Canadá	875	328	547
Argentina	848	20	828
Brasil	524	6	518
Colombia	489	4	485
Países Bajos	199	0	199
Suecia	135	47	88
Portugal	128	6	122
Finlandia	112	18	94
Hungría	104	3	101
Dinamarca	100	36	64
Costa Rica	44	9	35
Sudáfrica	18	1	17
Lituania	3	0	3
Grecia	2	0	2

Fuente: CONACYT (2013). Base de datos del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología. México: CONACYT.

TABLA 25.  
Diferencia entre visas solicitadas y becas otorgadas por el Conacyt. Periodo 2013/14

País	Visas solicitadas	Becarios del Conacyt que iniciaron en 2013/2014	Diferencia
Alemania	1 494	584	910
Argentina	924	32	892
Canadá	917	339	578
Brasil	756	60	696
Colombia	552	4	548
Países Bajos	234	0	234

Continúa...

País	Visas solicitadas	Becarios del Conacyt que iniciaron en 2013/2014	Diferencia
Suecia	135	59	76
Finlandia	130	16	114
Portugal	110	6	104
Hungría	95	7	88
Dinamarca	94	33	61
Sudáfrica	21	0	21
Grecia	4	0	4
Lituania	2	0	2
Costa Rica	0	16	16

Fuente: CONACYT (2013). Base de datos del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología. México: CONACYT.

## Reflexiones finales

El gran reto en *Patlani* es pasar de un reporte que indique tendencias a constituirse en una fuente de información cada vez más precisa sobre la movilidad estudiantil entrante y saliente. Para ello, *Patlani* debe continuar creciendo, institucionalizándose cada vez más, dando respuesta a los problemas técnicos, incrementando los niveles de confiabilidad, produciendo los reportes de manera más sistemática, entre otros temas. El apoyo que *Patlani* continúe recibiendo por parte de la ANUIES es fundamental en tanto que se trata de un proyecto que requiere soporte institucional debido a la complejidad que este tipo de estudios conlleva.

El otro tema relevante es atender a la promoción de la participación en la encuesta por parte de las IES. Dos cuestiones quizás expliquen la falta de participación de las universidades en relación a *Patlani*: la primera de ellas tiene que ver con que no todas las universidades sistematizan la información sobre movilidad, mientras que la segunda con un tema de prestigio debido a los bajos o nulos números que generan en relación a la movilidad estudiantil tanto entrante como saliente. Sin embargo, se trata de meras especulaciones; es importante indagar directamente con las instituciones el por qué no participan en *Patlani*. Desde luego lo ideal sería que todas las instituciones respondan las encuestas sin importar el grado de desarrollo de la movilidad estudiantil.

Otro de los retos de *Patlani* es que básicamente se da cuenta de la movilidad de corto plazo y que se realiza en el marco de las instituciones mexicanas; esto impide conocer la situación de movilidad de un gran número de mexicanos que estudian en otros países. En su defecto se han utilizado, como en otras ediciones, la información proveniente de otras fuentes tanto nacionales como internacionales (OCDE, UNESCO, Comexus, Conacyt, Base 911, *Open Doors*, de la NSF, así como información de distintas embajadas). Inclusive en algunos de estos casos se da cuenta específica de la movilidad para obtención de grado, como es el caso de la información de la UNESCO y de la OCDE. El uso de fuentes internacionales permite establecer las principales tendencias de movilidad estudiantil, lo que proporciona un panorama más amplio en el tema. No obstante, en los aportes de las fuentes internacionales utilizadas (OCDE y UNESCO principalmente) se sigue presentado el inconveniente de que México no reporta datos sobre movilidad, por lo que la información obtenida proviene de otros países.

El reto de la internacionalización de las ies mexicanas está más presente que nunca, por eso un paso fundamental generar información sobre qué ocurre con la movilidad, pero eso apenas es el inicio. Falta desarrollar políticas de internacionalización coordinadas en diversos niveles (institucional, estatal, regional y nacional), establecer estrategias para incrementar la cooperación y el intercambio académico que también involucre a los profesores y a los administrativos.

Los argumentos que justifican los beneficios de la internacionalización, en lo general, y la movilidad estudiantil, en lo particular, son amplios, como ya se mencionó, y van desde la expansión de sus expectativas de formación y laborales, mejoramiento del manejo de otros idiomas y la comprensión cultural. Los beneficios positivos también se pueden ver en las familias de los estudiantes y en su propia comunidad en tanto que estas experiencias motivan a más personas a querer seguir estudiando y prepararse para eventualmente participar también de este tipo de procesos. En el plano institucional, la movilidad genera un mayor posicionamiento de las instituciones en términos de prestigio, aumenta las relaciones interinstitucionales, motiva al establecimiento de nuevos programas como puede ser el inglés, podría incidir en la mejora de los procesos pedagógicos, a la vez que genera una mayor demanda por parte de los estudiantes al considerar un perfil global por parte de la institución. En el nivel estatal, la movilidad constituye una fuente de ingresos en tanto que se trata de una derrama económica por parte de los estudiantes, además de que contribuye al entendimiento cultural y a diversos procesos sociales en las localidades cercanas a las ies. En el contexto internacional se estima que la movilidad contribuye al desarrollo de las relaciones geopolíticas y geoeconómicas del país, a la vez que permite una mayor interacción entre países.

El hecho de que la mayor cantidad de movilidad se siga concentrando en instituciones privadas constata la urgencia de nuevos modelos de financiamiento para impulsar la movilidad estudiantil, tal y como se puede ver en la información generada en esta última edición de *Patlani*. Como se sabe, la movilidad estudiantil por lo general es un proceso que acentúa la desigualdad en tanto que la mayor parte de los estudiantes que la viven son aquéllos de mejor posicionamiento económico, cultural y social, por lo que es necesario diversificar las posibilidades de acceso a una experiencia de movilidad.

El tema del manejo de idiomas distintos al español merece especial atención. Por una parte, quizás la no impartición de clases en inglés en las universidades mexicanas es un tema que explica la disparidad en cuanto al mayor número de estudiantes que salen que el que se recibe. También se considera necesario aumentar los esfuerzos por el desarrollo de idiomas desde niveles básicos de enseñanza, no solamente en el superior.

Uno de los temas más preocupantes en relación con el contexto mexicano y la movilidad tiene que ver con la situación de violencia generada especialmente en áreas donde el crimen organizado tiene fuerte presencia. Desde luego, se con-

sidera que la imagen de México como un país donde ocurren hechos de violencia afecta en la cantidad de estudiantes que quisieran venir a México a cursar ciertos estudios, mientras que no existe afectación en cuanto a la movilidad saliente. La idea de México como un país con sucesos violentos sobrepasa la capacidad de las instituciones mexicanas para atraer estudiantes. Sin embargo, se considera que pueden existir diversas iniciativas que contrarresten el miedo por venir a México, por ejemplo: generar evidencias de cómo vive la población en determinadas zonas o compartir testimonios de estudiantes que ya hayan estado en México, entre otros. La idea es propiciar confianza en las instituciones extranjeras por venir a México, y ofrecer, en cambio, las ventajas a partir del clima, de los costos de vida, de los destinos turísticos, de las zonas culturales, entre otras cosas.

Realizar estudios que muestren la situación estadística de la movilidad es, por naturaleza, una empresa realmente compleja. La complejidad radica en múltiples sentidos: los diversos tipos de movilidad, la ausencia de un aparato conceptual que distinga todos los tipos de movilidad y que permita una mayor puesta en común entre encuestados y encuestadores, la poca participación de las IES, así como la comparación de múltiples fuentes de datos, entre otras consideraciones. Los esfuerzos hasta ahora realizados por *Patlani* han sido una iniciativa por tratar de ordenar y llenar el vacío en cuanto al desconocimiento de la movilidad en México, en tanto que la ausencia de información es común en educación. Si bien ha sido complicado, la información hasta ahora presentada por *Patlani* resuelve ciertas interrogantes a la vez que plantea nuevas preguntas. Vale la pena seguir impulsando proyectos como *Patlani* que permitan conocer cómo se desplaza la movilidad en y desde México.





## Referencias

- Arthur, Nancy y Nunes, Sarah (2014). Should I Stay or Should I Go Home? Career Guidance with International Students. En Arulmani, Gideon, Anuradha J. Bakshi, Frederich T. L. Leong y A. G. Watts (eds.) *Handbook of Career Development, International and Cultural Psychology* (pp. 587-606). Dordrecht/Heidelberg/New York/London: Springer
- Australian Education Network (2014). *Student Numbers at Australian Universities*. Revisado el 12 de octubre, 2015. Tomado de <http://www.australianuniversities.com.au/directory/student-numbers/>
- Comisión México-Estados Unidos para el Intercambio Educativo y Cultural [Comexus] (2014). Becarios mexicanos en los Estados Unidos Fullbright-García Robles Años 2012-2013-2014. Comexus.
- Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología [Conacyt] (2013). Base de datos del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología. México: Conacyt.
- Conacyt. (2014). Base de datos del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología. México: Conacyt
- European Migration Networks y Middlesex (2012). *International Students in the UK and Italy: latest evidence and policy perspectives*. Revisado el 12 de octubre de 2015. Tomado de <http://sprc.info/wp-content/uploads/2012/12/EMN-Student-Migration-Summary.pdf>
- ICEF Monitor (2014). *Record-high international enrolment in Canada in 2013; many students plan to stay*. Revisada el 12 de octubre, 2015. Tomado de <http://monitor.icef.com/2014/11/record-high-international-enrolment-canada-2013-many-students-plan-stay/>
- Farrugia, Christine y Bhandari, Rajika (2014). *Open Doors Report on International Educational Exchange*. Institute of International Education Revisado el 12 de octubre, 2015. Tomado de <http://www.iie.org/Research-and-Publications/Open-Doors/Data/International-Students/Infographic>
- Farrugia, Christine y Bhandari, Rajika (2015). *Open Doors*. Estados Unidos: Institute for International Education.
- Fittipaldi, Rosa; Mira, Silvia y Espasa, Loreana (2012). Movilidad de estudiantes de educación superior en el contexto de las migraciones contemporáneas. La experiencia de la Universidad Nacional del Sur. *Revista Universitaria de Geografía*, 21. Revisado el 12 de octubre de 2015. Tomado de <http://www.scielo.org.ar/pdf/reuge/v21n1/v21n1a06.pdf>
- France Diplomatie (2015). *France is the 3rd most attractive country for foreign students according to UNESCO*. Revisado el 12 de octubre, 2015. Tomado de <http://www.diplomatie.gouv.fr/en/french-foreign-policy/economic-diplomacy-foreign-trade/facts-about-france/one-figure-one-fact/article/france-is-the-3rd-most-attractive>

- Make it in Germany (2015). *New record 2014: Number of international students in Germany continues to increase*. Revisado el 12 de octubre, 2015. Tomado de <http://www.make-it-in-germany.com/en/for-qualified-professionals/make-it-in-germany/news/detail/new-record-2014-number-of-international-students-in-germany-continues-to-increase>
- Maldonado, Alma; Medrano, G.; Cortes, C.; Cázares, B. y Bañuelos, V. (2015). *Evaluación del programa SEP-Bécalos-Santander Universidades 2014*. México, Distrito Federal: Departamento de Investigaciones Educativas-Centro de Investigación y de Estudios Avanzados-Instituto Politécnico Nacional.
- Maldonado-Maldonado, Alma; Cortés Velasco, Christian Iván y Cázares Ibarra, Brenda (2016). *Patlani. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14*. México: ANUIES.
- National Science Foundation [NSF] (2013). *Top 40 countries or economies of origin of temporary visa holders earning doctorates at U.S. colleges and universities, ranked by number of doctorate recipients: 2013*. Consultado el 15 de enero, 2015. Tomado de <http://www.nsf.gov/statistics/sed/2013/data/tab25.pdf>
- Nguyen, Annie (2015). *Documentation and development on intercultural competence in short Term study abroad*. Tesis doctoral, University of Texas, Texas, Estados Unidos.
- Nuffic (2012). *Mapping Mobility 2012*. Revisado el 12 de octubre, 2015. Tomado de <https://www.nuffic.nl/en/library/mapping-mobility-2012-international-mobility-in-dutch-higher-education.pdf>
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura [UNESCO] (2014). *Global Flow of Tertiary-Level Students*. Paris: UNESCO.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico [OCDE] (2012). *Education at Glance 2014: OECD indicators*. Paris: OCDE.
- OCDE (2014). *Education at Glance 2014: OECD indicators*. Paris: OCDE.
- Patlani (2012). *Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2011-2012*. México: ANUIES.
- Patlani (2014). *Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2011-2012*. México: ANUIES.
- Richters, Eric y Teichler, Ulrich (2006). Student mobility data: current methodological issues and future prospects. En Kelo, Maria; Teichler, Ulrich y Wächter, Bernd (eds.) *EURODATA. Student mobility in European Higher Education*, (pp.78-95). Bonn: Lemmens Verlags- & Mediengesellschaft mbH. Consultado el 23 de septiembre, 2015. Tomado de [file:///C:/Users/Christian/Downloads/Movilidad%20de%20estudiantes%20en%20la%20educacion%20superior%20europea\\_ACA\\_English%20\(4\).pdf](file:///C:/Users/Christian/Downloads/Movilidad%20de%20estudiantes%20en%20la%20educacion%20superior%20europea_ACA_English%20(4).pdf)
- Secretaría de Educación Pública [SEP] (2012). *Formatos 911. Estadística Educativa*. México: Secretaría de Educación Pública.
- SEP (2013). *Formatos 911. Estadística Educativa*. México: Secretaría de Educación Pública.
- SEP (2014). *Formatos 911. Estadística Educativa*. México: Secretaría de Educación Pública.
- SEP (2015). *Formatos 911. Estadística Educativa*. México: Secretaría de Educación Pública.
- Study in Austria (2015). *Study in Austria-How?* Revisado el 12 de octubre, 2015. Tomado de [https://www.oead.at/fileadmin/oead\\_zentrale/ueber\\_den\\_oead/publikationen/pdf/Informationsblaetter/leporello\\_web.pdf](https://www.oead.at/fileadmin/oead_zentrale/ueber_den_oead/publikationen/pdf/Informationsblaetter/leporello_web.pdf)

- Study in Japan (2010). *Interview*. Consultado el 13 de octubre, 2015. Tomado de <http://www.studyjapan.go.jp/en/toj/toj09e.html>.
- Studying in Switzerland (2015). *Introduction*. Revisado el 12 de octubre, 2015. Tomado de <http://www.studyinginswitzerland.ch/studying-in-switzerland.htm>
- Teichler, Ulrich y Ferencz, Irina (2011). Student mobility data - Recent achievements, current issues and future prospects. En Teichler, Ulrich; Ferencz, Irina y Wächter, Bernd (eds). *Mapping mobility in European higher education Volume I: Overview and trends* (pp. 147-171). Bruselas: Directorate General for Education and Culture (DG EAC), of the European Commission.
- Universidad Nacional Autónoma de México [UNAM] (2015). *Portal Nacional de Estadística Universitaria*. Revisado el 15 de enero, 2016. Tomado de <http://www.estadistica.unam.mx/>
- UK Council for International Student Affairs (2015). *International student statistics: UK higher education*. Revisado el 12 de octubre, 2015. Tomado de <http://www.ukcisa.org.uk/Info-for-universities-colleges--schools/Policy-research--statistics/Research--statistics/International-students-in-UK-HE/#International-student-numbers-by-UK-nation-and-English-regions-2013-14>



## Anexo. Ficha metodológica

A diferencia de ediciones anteriores de *Patlani*, en esta ocasión se asumió el reto de reportar 2 periodos: del 1 de agosto del 2012 al 31 de julio del 2013 y del 1 de agosto del 2013 al 31 de julio del 2014; con ello se suman 4 años trabajados por *Patlani*, con la intención de bosquejar las diversas tendencias de la movilidad estudiantil en México. A partir de ello se elaboró un instrumento que es contestado en línea con más de 500 casillas para depositar datos numéricos por institución respecto a la movilidad internacional que se reportan en los ciclos escolares ya mencionados.

TABLA 26.  
***Patlani*. Nivel de respuesta en la encuesta de las IES en 2012/2013 y 2013/2014**

	2012/2013		2013/2014	
IES invitadas a responder la encuesta	345	100%	345	100%
IES que respondieron la encuesta	262	76%	303	88%
IES que reportaron movilidad internacional de domésticos	133	51%	167	55%
IES que reportaron movilidad de internacionales	85	32%	96	32%

Fuente: Maldonado-Maldonado, A., et al. (2016). *Patlani*. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14. México: ANUIES.

Para esta edición, la encuesta fue enviada a 345 instituciones, de las cuales aportaron información 262, es decir, un 76% de respuesta por parte IES para el periodo 2012/2013; de éstas 262, sólo un 51% reporta movilidad internacional de estudiantes domésticos y un 32% para estudiantes internacionales. Para el periodo 2013/2014 respondieron 303 IES (88% de respuesta), de las cuales un 55% reporta movilidad internacional de domésticos y un 32% de internacionales, siendo evidente que la recepción de estudiantes internacionales no aumenta, caso contrario a la movilidad saliente. Y a pesar de que las instituciones invitadas a responder la encuesta fueran las mismas en ambos periodos, diversas instituciones respondían un año y otro no; se considera que esto se da debido a la falta de sistematización y registro de datos anuales. En lo general el estudio presenta un número creciente

de instituciones participantes; sin duda esto tiene que ver con que la encuesta cada vez se conoce más, con el apoyo de la ANUIES y con el trabajo de difusión que se realiza, como sucedió este año en NAFSA.

TABLA 27.  
**Patlani. Relación de total de IES participantes en cada periodo reportado por Patlani, respecto al total de IES**

	2010/2011	2011/2012	2012/2013	2013/2014
Total de IES mexicanas	Sin dato	3 280	3 035	3 133
IES participantes	115	125	262	303
Porcentaje de IES participantes respecto al total		4%	9%	10%

Fuente: Patlani (2012). Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2011-2012. México: ANUIES.

Patlani (2014). Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2011-2012. México: ANUIES.

Maldonado-Maldonado, A., et al. (2016). Patlani. Encuesta Nacional de Movilidad Estudiantil Internacional de México 2012/13 y 2013/14. México: ANUIES.

SEP (2012). Formatos 911. Estadística Educativa. México: Secretaría de Educación Pública.

SEP (2013). Formatos 911. Estadística Educativa. México: Secretaría de Educación Pública.

SEP (2014). Formatos 911. Estadística Educativa. México: Secretaría de Educación Pública. Elaboración propia.

La estructura de la encuesta ha experimentado diversas modificaciones durante cada edición. En esta última fue determinada de la siguiente manera:

**Bloque de Registro:** donde se le solicita al responsable de la movilidad de cada institución introducir datos muy generales de la institución y otros de contacto con la persona encargada y una contraseña nueva, con la intención de crear un perfil por cada caso.

**Bloque de registro de la institución y responsable de movilidad:** se compone de 2 partes, con 25 datos solicitados en total. En la primera parte se solicitan datos específicos de la institución (ubicación, clave del centro de trabajo y datos respecto a la matrícula de estudiantes); la segunda son los datos del responsable (nombre, contacto y número de estudiantes registrados en situación de movilidad entrante y saliente).

**Bloque estudiantes internacionales:** este bloque está dividido en las siguientes 7 secciones, en las cuales se pide información específica de los estudiantes internacionales que recibe cada institución por periodo:

- Estudiantes internacionales inscritos en programas regulares (programa académico completo).
- Estudiantes internacionales inscritos temporalmente en actividades con o sin valor curricular.
- Estudiantes internacionales inscritos temporalmente en cursos con valor curricular.

- Estudiantes internacionales inscritos en estudios de español como lengua extranjera.
- Fuentes de financiamiento de los estudiantes internacionales.
- Campos de formación de los estudiantes internacionales.
- País de la institución de origen de los estudiantes internacionales.

Bloque de estudiantes mexicanos: se compone de 6 secciones que requieren información de los estudiantes nacionales inscritos de manera formal en cada IES mexicana:

- Estudiantes mexicanos inscritos temporalmente en el extranjero en cursos con valor curricular.
- Estudiantes mexicanos inscritos temporalmente con o sin valor curricular.
- Estudiantes mexicanos inscritos en estudios de lenguas extranjeras fuera de México.
- Fuente de financiamiento de los estudiantes mexicanos en movilidad temporal.
- Campos de formación académica de los estudiantes mexicanos.
- País de destino de los estudiantes mexicanos.

También es oportuno precisar la diferencia entre el concepto de "con o sin valor curricular" y "con valor curricular" utilizado en varios rubros de la encuesta. El primero se refiere a cursos que no necesariamente son parte de los estudios de grado que realizan los estudiantes, como lo son: certificados, diplomados, cursos, educación continua, estudios de lengua que no sea español (en caso de los estudiantes internacionales), prácticas profesionales, servicio social y/o estancias posdoctorales. En cambio, los cursos "con valor curricular" se refieren a los estudios por materias o periodos escolares que generen un aporte curricular en término de número de créditos cursados a los estudios de grado.

Tomando en cuenta estas modificaciones, la encuesta se redactada en formato en línea a través de un servidor en internet, el cual ayuda a la recolección de los datos introducidos por cada institución. El periodo para el llenado de la encuesta es de cinco meses. Después de este periodo se cierra el servidor y se genera la base de datos con la que trabaja posteriormente el equipo técnico para la realización del trabajo cuantitativo, lo que ayuda a concretar un análisis más preciso respecto a la información proporcionada. Pero *Patlani* no trabaja únicamente con los datos generados a partir de la encuesta; parte del ejercicio de análisis que lleva a cabo es el comparativo con diversas fuentes de información que reportan movilidad, de manera nacional e internacional. Entre ellas: Base 911, la cual es tabulada y enviada por la Secretaría de Educación Pública; la información sobre las becas al extranjero proporcionadas por el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (Conacyt); la colaboración de 15 embajadas en México sobre las visas



otorgadas a mexicanos en sus respectivos países. Desde una perspectiva internacional, la información recabada en *Patlani* es comparada con los datos generados por instancias como *Open Doors*, UNESCO, OCDE y Comexus.

Las disparidades, al contrastar diferentes base de datos, ha radicado, desde la primera edición de *Patlani*, en el desplazamiento de los tiempos de la información (por ejemplo, las visas reportadas son registradas del 1 de enero al 31 de diciembre, mientras que los años escolares son del 1 de agosto al 31 de julio). No obstante, se hace una búsqueda exhaustiva de confiabilidad y certeza en los datos proporcionados en este análisis y, a pesar de ser hoy en día la movilidad internacional un factor primordial en la educación superior en México, la sistematización de la información respecto a la movilidad por parte de cada institución aún no es suficiente debido a que persisten diversos vacíos de información acerca de la movilidad en el contexto mexicano, por ejemplo, no se tiene conocimiento de la mayor cantidad de estudiantes que estudian un grado académico en otros países, salvo las cifras limitadas que ofrecen algunos organismos internacionales en los que no se reportan datos desde México sino desde los países que reciben a los estudiantes mexicanos.

Una vez más se reitera la importancia de la participación de las instituciones al colaborar con los datos que nutren esta encuesta, a las diversas dependencias gubernamentales y no gubernamentales para contrastar la información generada a partir de la base de datos de *Patlani*.



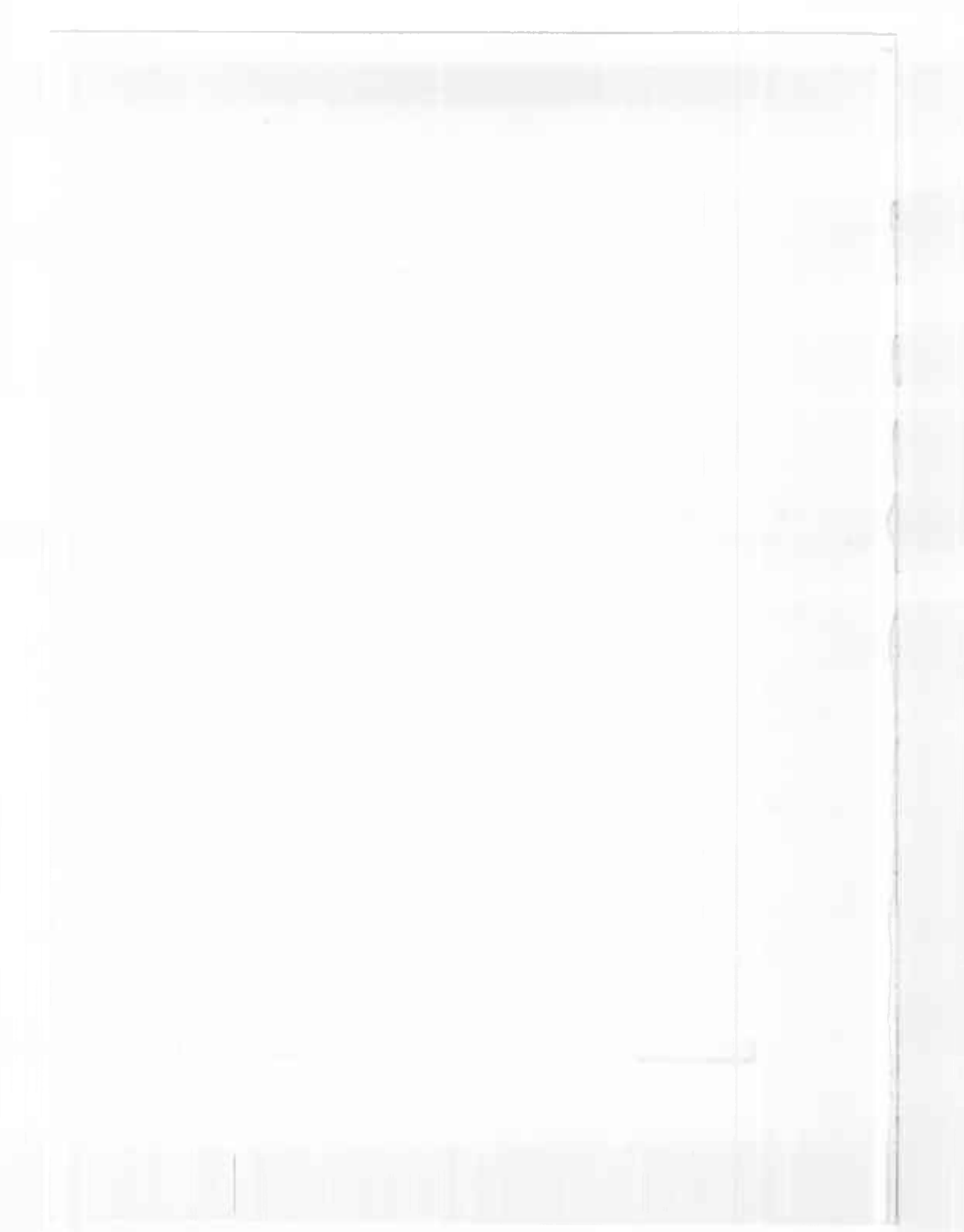
*Patlani. Encuesta mexicana de movilidad  
internacional estudiantil.  
2012/13 y 2013/14*

Se terminó de imprimir en Impresos del Sur  
Juan Aguilar y López 28 Col. Churubusco,  
Del. Coyoacán, C.P. 04120  
en el mes de mayo de 2016,  
con un tiraje de 1000 ejemplares.

Impreso sobre papel bond cultural  
de 90 grs. y couché de 250 grs.

La composición tipográfica se realizó  
con tipografía Myriad Pro 10/14 pts.





La internacionalización de la educación superior, si bien ha sido una orientación fundacional de la ANUIES, es en nuestros tiempos una de las políticas señeras del Gobierno de la República. La “Responsabilidad global de México”, uno de los cinco retos establecidos en el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018, apunta a la necesidad de integrar la dimensión internacional en los fines, funciones y realizaciones de las instituciones de educación superior, como punta de lanza de ese propósito nacional.

Un indicador relevante de la internacionalización, aunque quizá no sea la actividad más importante que desarrollan las IES en esta materia, es la movilidad de estudiantes, profesores y personal administrativo, que permite experimentar a las comunidades universitarias una vivencia en el extranjero.

*Patlani* surgió de la necesidad de generar información que documentara la movilidad internacional de estudiantes y ofrecerla a los tomadores de decisiones para el diseño de políticas educativas. Si bien *Patlani* tiene muchos retos, entre ellos ser un instrumento estadístico y homologable con otras fuentes internacionales, las tendencias que arroja dan luz a esta variable educativa y develan las oportunidades que nuestro país tiene por delante.



ISBN: 978-607-451-114-7

