



UDUAL

# GACETA

GACETA de la Unión de Universidades de América Latina. Secretaría General.

Nº 51

Ciudad Universitaria, 04510-México, D.F. Diciembre

1981

## INFORME DE LA SECRETARIA GENERAL DE LA UDUAL EN LA XXX REUNION DEL CONSEJO EJECUTIVO

ITESO, Guadalajara,  
México,  
26-27 de noviembre de 1981.

Por acuerdo del Consejo Ejecutivo de la Unión, se publican a continuación la primera y la última parte del Informe que le rindió el Secretario General, doctor Pedro Rojas.

### PREAMBULO.

“Es para nosotros una gran satisfacción el ver cómo se viene reuniendo el actual Consejo Ejecutivo tal y como se lo había propuesto, es decir, dos veces por año. Igualmente que la asistencia de los señores miembros sea tan numerosa. Recordamos que en otros tiempos, sobre que el Consejo se reunía difícilmente, una vez anualmente, la concurrencia era a veces tan escasa que apenas si daba una mayoría. El hecho lo podemos interpretar de varias formas, sólo que bástanos constatar el interés y gran sentido de responsabilidad que con su asistencia y sus reflexiones y decisiones, los señores Consejeros apoyan y orientan nuestros quehaceres. Estas palabras son, así, un reconocimiento a la calidad universitaria y humana, que se demuestra con hechos, del Consejo Ejecutivo que encabeza el doctor Fernando Hinestrosa, rector de la Universidad Externado de Colombia. Nos complace, además,

que estén con nosotros, citados desde los principios de la actual gestión, los señores consejeros suplentes. Ahora, siguiendo esos mismos lineamientos, tenemos la presencia de uno de los dos nuevos miembros, el doctor José Joaquín Bidó Medina, rector de la Universidad Autónoma de Santo Domingo. En cuanto al doctor Ermani Bayer, se disculpó de no estar presente y ofreció su concurrencia para la siguiente reunión. Damos a todos ustedes nuestros parabienes por su presencia.

“Al señor licenciado Carlos Vígil Avalos, rector del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente, hacemos presentes las más cumplidas gracias por su hospitalidad, en esta bella ciudad de Guadalajara, Estado de Jalisco, México.

“El presente Informe nos parece muy alentador por cuanto revela el gran número de actividades que organiza o en las que participa nuestra organización. Hace apenas cinco meses que dimos cuenta a la XXIX Reunión del Consejo del panorama de actividades que desarrollábamos y hoy, pocos meses más tarde, lo tenemos aún más rico y, en cierta forma, de mayor trascendencia. El sólo hecho de que, convencidos de que es necesario ampliar nuestro campo de acción y de que, a nuestras actividades procuremos darle la mayor cali-

dad posible, consideramos va imprimiendo un giro de superación a la UDUAL, el que afirmará nuestros lazos de comunicación y de solidaridad, todo en favor de la meta latinoamericana por excelencia, la de integrarnos culturalmente.

“Sabemos que nuestras vidas están atravesando por un tiempo muy crítico. América Latina va acentuando sus perfiles de contradicciones políticas y sociales. Nos amenazan fuerzas externas que buscan fomentar la disociación de nuestras sociedades y hasta intervenir abiertamente para someterlos a sus intereses y designios. En lo interno vamos resintiendo las consecuencias de los problemas de toda índole que padecemos.

“Sin embargo, estamos convencidos de que entre mayores son las dificultades de nuestra existencia, más grandes y profundas deben ser nuestras reflexiones y decisiones. Y de que estos pensamientos y voluntades deben ejercitarse como contrapartida de la disolución y negatividad. Una contrapartida que nos acerque a nuestra meta de integración, por encima de las circunstancias adversas.

“El caso del proyecto de celebrar a un año de distancia nuestra IX Asamblea General, nos parece hará aflorar la mayor evi-

→ 2



→ 1

dencia de cómo están las cosas y también que probará la inteligencia, sabiduría y decisión de los ilustres señores consejeros hoy aquí reunidos.

## CONSIDERACIONES FINALES

“Como se observará de la lectura del presente Informe, la UDUAL está en plena actividad y se mueve en un mundo en que las acciones universitarias de toda índole también se multiplican. Hemos separado las tradicionalmente nuestras y agregamos las nuevas que se suman a ese grupo; asimismo, las que organizan otras entidades y a las que se nos ha invitado a participar. También hemos hecho notar que otras organizaciones redoblan sus trabajos y, sin decirlo

aquí, nosotros sabemos que hay más que realizan actividades que serían paralelas o bien complementarias a las nuestras, aparentemente dirigidas, todas, hacia la consecución de nuestras metas de integración latinoamericana. Largo sería enumerar y por ahora un tanto difícil evaluar, los fines reales que cada organización persigue.

“Consideramos que en varios casos nuestra conducta debe seguir siendo la de observar los juegos que ejecutan y actuar en cuanto vaya siendo necesario.

“Nos es notorio que las circunstancias presentes conducirían a un mundo cada vez más agresivo, con auge en el militarismo y los conflictos ideológicos, en el que habrá más presiones sociales intensas, predominio de la ciencia, búsqueda e incremento del desarrollo tecnológico, incre-

mento de la población, etc, hechos todos ante los que debemos pronunciarnos como universitarios del mismo modo que aferrarnos a una mayor unidad de América Latina, con lo que nos protegeríamos de los intereses extraños y de las fuerzas de disolución que ya actúan y de las que puedan surgir en todos los niveles de nuestras sociedades.

“Nuestra conciencia debe continuar enriqueciéndose de conocimientos y problemáticas; debe ejercerse críticamente y debe proyectarse a las sociedades de las que somos parte principal. Tomando cada vez más conciencia de todo esto, que apenas si esbozamos ahora, nos fortaleceremos en cuanto Unión y estaremos en mejores condiciones de luchar por nuestros ideales hasta que éstos puedan resplandecer como tarea cumplida”.

## JOSE VASCONCELOS\*

Margarita Vera Cuspinera

El siglo XX mexicano cuenta entre sus hombres más eminentes a José Vasconcelos. De él podría decirse que nada le fue ajeno, que todo suscitó su interés apasionado, lo mismo la política militante que la filosofía, el arte, la educación y la religión.

Nacido el 27 de febrero de 1882 en Oaxaca, el Estado de la persona que sería presidente casi vitalicio de México, Porfirio Díaz; Vasconcelos fue educado en las creencias propias del régimen porfirista, en el orden y el progreso, en la ciencia como instancia salvadora del género humano, el joven Vasconcelos bien pronto va a combatir la política porfirista, así como la ideología que se atribuía al grupo cercano al caudillo: el positivismo.

En el tiempo, si bien son casi simultáneas ambas pugnas, se va a gestar originariamente el rechazo al positivismo. Apenas egresado de la Escuela de Jurisprudencia, Vasconcelos adquiere una lúcida conciencia de algo que ya venía barruntando: las limitaciones de la ciencia positiva. El camino se lo había mostrado el

maestro no sólo de su generación, sino de toda la cultura contemporánea: Justo Sierra. Con Sierra va a cuestionar Vasconcelos la concepción positivista, uniéndose a otros brillantes intelectuales que se reunirán, primero, en la Sociedad de Conferencias y, posteriormente, en el Ateneo de la Juventud. En ocasión de los festejos conmemorativos del Centenario de la Independencia organizados por esta agrupación, Vasconcelos va a poner de manifiesto, nítidamente, por un lado, la pobreza de una ciencia que se agota en la experiencia, y que excluye de su ámbito, como instancias explicativas a la poesía, a la metafísica, al arte y a la religión; por otro, el horizonte amplísimo que abre otra ciencia, la ciencia de la presente centuria, la filosofía contemporánea representada, de manera muy significativa por Henri Bergson. Con el autor de la *Evolución creadora*, Con Boutroux, James Poincaré, Kant, Platón, Nietzsche, etc., va a repensar Vasconcelos los problemas eternos de la filosofía. Sus meditaciones quedarán conteni-

das en su extensísima producción filosófica de la cual destacamos sólo algunos títulos: *Pitágoras una teoría del ritmo*; *Monismo estético*; *Estudios indostánicos*; *Tratado de metafísica*; *Ética*; *Estética*; *Lógica orgánica*; *Todo-logía*.

Dos grandes problemas aborda Vasconcelos a lo largo de casi cincuenta años de reflexiones filosóficas: ¿qué es lo que existe? y ¿cómo conocemos lo que existe? En relación al primero sustenta un panenergetismo: todo lo que existe es energía, manifestaciones diversas de un único sustrato energético: energía física, energía biológica y energía espiritual. Por cuanto al segundo, y contrariando las enseñanzas positivistas, destaca el valor de la emoción frente a la razón, la necesidad de poner en juego todas nuestras capacidades para dar cuenta del sustrato energético que es común a todo lo existente. La ciencia no es la única vía de conocimiento, ni siquiera la más adecuada. El conocimiento cabal sólo puede provenir de una filosofía que asuma a la emoción

como la facultad cognoscitiva por excelencia y que integre en su seno a la ciencia, así como al saber que encierran la poesía, el arte en general, la mística.

Desacreditado el positivismo desde la perspectiva de la propia ciencia contemporánea, Vasconcelos al tiempo que lo combate en el Ateneo de la Juventud, lucha en contra de los grupos que se habían instalado en el poder apelando originalmente al manejo "científico" de la política, manifestándose a favor de las facciones revolucionarias, muy especialmente de la maderista.

Si bien la presencia de Vasconcelos en el frente de batalla en modo alguno fue significativa, adquirió su mayor dimensión en el ámbito que le era propio: la política educativa.

Aún no apagado el estruendo de los cañones, Vasconcelos define el perfil y la misión del intelectual revolucionario: nacionalista, populista, comprometido en la salvación de un pueblo mediante la educación. El, como ninguno, cumplió a cabalidad este paradigma.

Rector de la Universidad Nacional, el lema de su gestión va a ser el mismo que le diera a la institución "por mi raza hablará el espíritu": por boca de los pueblos mestizos latinoamericanos, se expresarán las más decantadas cualidades del género humano, sus excelencias. Pero para que éstos, ahora empobrecidos, ignorantes, humillados puedan convertirse en voceros del espíritu es preciso redimirlos, hacerlos cons-

cientes de su extraordinario futuro, y la educación justamente, ha de cumplir esta misión salvadora. Vasconcelos habría de convertirse así, primero en la rectoría y, después, como Ministro de Educación Pública en el redentor de su pueblo, en el profeta de la raza cósmica.

En la Secretaría de Educación Pública por él creada, Vasconcelos trabajó a favor de la alfabetización de un país cuyos ciudadanos no hablaban todos castellano y que en su 80% no sabía leer ni escribir. Editó y difundió, por ciudades y caseríos libros tanto de primeras letras como las grandes obras del pensamiento universal: Homero y Virgilio, Platón y Plotino, Shakespeare y Lope de Vega, Cervantes y Calderón, Shaw e Ibsen. Se preocupó por enseñar a obreros y campesinos las técnicas que mejorasen sus productos para que adquiriesen mediante el trabajo una condición digna, a la par de una mejor situación económica. Intentó hacer de México la Atenas del Continente, por el amor a la cultura y la hospitalidad al extranjero convirtiéndose en mecenas de los que darian gloria a la pintura nacional: Diego Rivera, José Clemente Orozco, etc... Puso al alcance de todos la escuela, el libro, el arte. No se limitó pues, a trazar un proyecto de escolarización, su anhelo fue formar todo un pueblo de acuerdo con los ideales de la reciente revolución.

Pocos años después de haber concluido su breve pero luminosa gestión en la Secretaría de Educación Pública, se empeñó en

plasmarse a nivel nacional y desde la primera magistratura, los ideales que había enarbolado como Ministro. La imposición gubernista frustró su intento, matando al propio tiempo el corazón generoso que había en el pecho de Vasconcelos. Después su alma solo supo de desilusiones y rencores hacia un pueblo que no defendió "con las armas el voto que le había sido defraudado en los comicios".

Sin embargo, los aspectos negativos de la vida de Vasconcelos no destruyen, ni siquiera opacan, su extraordinaria trayectoria.

Hablar de los lineamientos de la educación actual, de la filosofía mexicana del siglo XX, en general de nuestra cultura contemporánea, resulta imposible sin referirnos, muy especialmente a José Vasconcelos. El fue uno de sus ideólogos más lúcidos, de sus constructores más originales, de sus defensores más esforzados cuando en México privaba la barbarie.

(\*) A moción del Dr. Octavio Rivero Serrano, rector de la Universidad Nacional Autónoma de México, el Consejo Ejecutivo de la Unión de Universidades de América Latina en su XXX Reunión, ACORDO prestar su colaboración para celebrar el Centenario del Natalicio del Lic. José Vasconcelos (28 febrero 1882). Una primera medida al respecto es la publicación del presente artículo, debido a la maestra Margarita Vera Cuspenera, de la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM.

## XII CONFERENCIA DE FACULTADES Y ESCUELAS DE MEDICINA DE AMERICA LATINA.

Está en puerta la celebración de la XII Conferencia de Facultades y Escuelas de Medicina de América Latina organizada por la UDUAL con sede en la Facultad de Ciencias Médicas de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras. Será parte de las celebraciones del PRIMER CENTENARIO DE FUNDACION DE dicha Facultad.

La Conferencia se efectuará del domingo 12 al viernes 19 de

febrero de 1982, en Tegucigalpa, Honduras.

La Comisión Organizadora la han integrado los doctores Nelson Velásquez, César Cáceres, Pedro Portillo y Rosalío Zavala.

Los temas y elenco de ponentes oficiales, son como sigue:

Tema General: SALUD OCUPACIONAL.

Tema I: LA SITUACION DE LA SALUD DE LOS SECTORES DE PRODUCCION DE

CADA PAIS, LAS CONDICIONES HISTORICAS Y AMBIENTALES QUE DETERMINAN Y REPRODUCEN DICHA SITUACION.

Ponentes: Jorge Fernández Osorio, de México, y Hesio Cordeiro, de Brasil.

Tema II: POLITICAS SOBRE COBERTURA DE SALUD QUE PUEDEN ADAPTARSE A LOS NIVELES ES-

→ 4

TATAL, EMPRESARIAL, SINDICAL, AGRARIO Y ACADEMICO, PARA MEJORAR Y/O TRANSFORMAR LAS CONDICIONES DE SALUD DE DICHS SECTORES.

Ponentes: Catalina Eibenschutz, de México; Samuel Henao, de Colombia, y Pablo Izaza, de la República Dominicana.

Primera Mesa Redonda. Tema: LA INDUSTRIA FARMACEUTICA Y SU RELACION CON EL CONSUMO DE MEDICAMENTOS Y LA EDUCACION MEDICA.

Subtema I: "Política y regulaciones sobre el registro, promoción, distribución y gastos de medicamentos".

Ponentes: Alfredo Heredia Duarte, de México, y Antonio Meza Cuadra, de Perú.

Subtema II: "Situación actual de la enseñanza médica, (pregaao, postgrado y educación continuada), en lo que respecta al uso y prescripción de medicamentos".

Ponentes: Gaudencio Alcántara, de México; Pedro R. Portillo, de Honduras, y Rodrigo Yépez, de Ecuador.

Segunda Mesa Redonda. Tema: LA FORMACION DEL MEDICO EN LA REALIDAD SOCIAL DE CADA PAIS.

Subtema I: "Marco teórico y objetivos generales".

Ponentes: Rolando Collado, de Guatemala; Pedro Luis Castellanos, de Venezuela; Juan C. García, de Argentina, y Juan Almendares Bonilla, de Honduras.

Subtema II: "Modelos curriculares alternativos".

Ponentes: José Narro, de México; César Octavio Reyes Méndez, de México, y Nelson Velásquez, de Honduras.

La Comisión Organizadora lanzó con toda oportunidad un cartel alusivo al evento y ha enviado directamente un folleto informativo a las instituciones convocadas. En dicho folleto se anotaron los nombres de los hoteles y sus precios.

Algunos de los directivos de la Comisión Organizadora realizaron una gira por varios países latinoamericanos para promover el evento ante las instituciones y diversos funcionarios de la salud, de los países respectivos.

La Secretaría General de la UDUAL, cumpliendo con el compromiso original, ha reproducido las ponencias oficiales recibidas y las ha hecho circular.

#### OBITUARIO FUE ASESINADO EL RECTOR DE LA UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA, LICENCIADO MARIO DARY RIVERA

-La prensa y la radio informaron profusamente sobre el asesinato del rector de la Universidad de San Carlos de Guatemala, licen-

ciado Mario Dary Rivera, cometido el día 15 de diciembre en el campus de la Ciudad Universitaria.

El licenciado Dary Rivera, al parecer, fue ametrallado por desconocidos.

La Secretaría General de la Unión de Universidades de América Latina, se une a la pena que embarga a la comunidad universitaria por tan lamentable hecho.

### ACTIVIDADES DE LA AIU\*

#### XXXVIII REUNION DEL CONSEJO DE ADMINISTRACION

La XXXVIII Reunión del Consejo de Administración tuvo lugar en la sede de la Unesco, en París, los días 9, 10 y 11 de marzo de 1981, bajo la presidencia del Dr. Guillermo Soberón, Presidente de la Asociación.

Los miembros del Consejo siguientes estuvieron presentes: Dr. M. Meyerson, Vice-Presidente, Dr. B. Sendov, Vice-Presidente, Dr. A. Ajayi, Dr. T.T. Al-Naimi, Dr. H.Z. Benítez, Dr. P. Bolaños, Dr. N. El-Din El Assad, Sir John Habakkuk, Dr. T. Ishikawa, Dr. A. Johnson, Dr. I. Jurkovic,

D.H.I. Macdonald, Dr. M. Quesnel, Dr. Z. Rybicki, Dr. H. Scidel, Dr. G. Singh, Dr. I.M. Ternov y el Sr. D.J. Aitken, Secretario General. En ausencia del Sr. A. Vian, su lugar fue cubierto por su suplente M.J. Thorens. Igualmente estuvieron presentes: Dr. R. Gaudry y Dr. V. Merikoski, Presidentes honorarios, así como los siguientes miembros suplentes europeos: Dr. T. Carnacini, Dr. Z. Ceska, Dr. G. Eorsi, Dr. A.J. Henrichsen, Dr. A. Trommer. También estuvieron presentes el Dr. C.E. Young, M.G. Daillant, Secretario General Asistente y el Sr. H.M.R. Keyes, Consultante. Los representantes miembros de la Asocia-

ción que asistieron a la reunión fueron: Asociación de Universidades Africanas, Dr. V.A. Ngu, Presidente y el Sr. M.L. Makany, Secretario General; Asociación de Universidades Arabes, Dr. S. Al-Shawi, Secretario General; Asociación de Universidades del Commonwealth, Sr. A. Christodoulou, Secretario General; Asociación de Universidades Parcial o Completamente de Lengua Francesa, Sr. M.E. Beutler, Secretario; Federación Internacional de Universidades Católicas, Sra. O. Moreau, Secretaria General Asistente; Conferencia Permanente de Rectores, Presidentes y Vice-Cancilleres de las Universidades Europeas, Dr. G. Vossers,

Presidente; Unión de Universidades de América Latina, Dr. F. Hinestrosa, Presidente, Unesco fue representada por el Sr. S. Tanguiane, Asistente del Director General, Sección Educativa; Sr. René Ochs, Director, División de Educación Superior y de Formación de Personal de la Educación y el Sr. J.K. Balbir, Jefe de la Sección de Educación Superior; la Universidad de las Naciones Unidas por el Sr. V. Kjellberg, Sra. C. Langlois, Sra. I. Barnes, del Secretariado.

## SESION INAUGURAL

Antes de considerar su orden del día, el Consejo efectuó una sesión inaugural. Después de dar la bienvenida a los presentes el Dr. Soberón hizo una mención breve de la situación de la Asociación, observando que la Conferencia General de Manila había marcado un giro en su historia. La Universidad, antaño aparte de la sociedad, depositaria de conocimientos accesibles solamente a una pequeña élite privilegiada, se encuentra ahora dentro del redondel, en medio de un mundo en búsqueda de su camino, expuesto a las pasiones de intereses sociales, económicos y presiones e intereses culturales divergentes. Por otra parte, existe un creciente reconocimiento del papel vital que la Universidad puede y debe jugar en países que se esfuerzan para alcanzar niveles más altos de vida y que luchan por cerrar el hueco que los separa de las naciones altamente industrializadas.

La historia de la Asociación, como aquella de sus miembros, ha estado marcada por su voluntad de hacer frente a las evoluciones de gran alcance que han estado transformando la sociedad, a nivel nacional, regional e internacional. La AIU ha establecido su autoridad y ha triunfado conservando la confianza de sus crecientes miembros. Sin embargo, ha sido obstaculizada por la limitación de recursos en relación a las necesidades de la comunidad a las que está llamada a servir.

Por lo tanto, surgen dos preguntas: ¿De qué manera podrá la Asociación cumplir mejor sus obligaciones para con sus miembros así como para la comunidad

universitaria en general? ¿Cómo podrá ella encontrar los recursos necesarios dentro de una situación de crisis económica y de aumento constante de costos? Es incumbencia del Consejo el examinar cuidadosamente la política financiera de la Asociación y de buscar nuevos medios de reforzar sus finanzas. Igualmente incumbe al Consejo buscar los medios que permitan a la Asociación proseguir en una mayor y más efectiva escala aquellas actividades que ya hayan probado su utilidad. Sólo de esta manera la AIU podrá ser capaz de ir hacia adelante y justificar su existencia como un verdadero centro de cooperación entre las instituciones universitarias y sus miembros.

A invitación del Presidente, Dr. Soberón, el Director General de la Unesco, Sr. M. M'Bow se dirigió en seguida al Consejo.

Siguiendo una sugestión hecha por el Sr. M'Bow, el Consejo interrumpió sus trabajos a una jornada posterior de la reunión con el fin de recibir a los Subdirectores Generales de la Unesco para la Ciencia, la Cultura, la Comunicación, y para las Ciencias Sociales. Ellos hablaron sobre las actividades de sus sectores y prestaron atención a aquellas más inmediatas, concernientes a la comunidad universitaria. Esto dio oportunidad a una discusión informal con ellos acerca de las posibilidades de una cooperación más estrecha que vendría a complementar las relaciones de trabajo establecidas hace tiempo con el Subdirector General para la Educación, y aquellos de sus colaboradores responsables de la enseñanza superior.

## ACTIVIDADES DE LA ASOCIACION

### I) VII Conferencia General.

El Consejo hizo un repaso general de la Conferencia de Manila, reiterando el agradecimiento de la Asociación al Gobierno Filipino y a las universidades miembros en el país por su generoso apoyo y cooperación así como por su calurosa hospitalidad. Para evaluar el éxito de la Conferencia conviene tener en cuenta que sus objetivos fueron triples: fue un evento diseñado para pro-

veer la ocasión para contactos personales y para reforzar la comunidad universitaria. Fue también una reunión de trabajo del supremo órgano de la Asociación. Finalmente, constituyó una tribuna de discusión de algunos problemas universitarios. Es de notar que el sentido de la solidaridad universitaria haya dominado en los trabajos de la Conferencia, no obstante la existencia en el mundo de tensiones y serias divergencias políticas. La constitución de tres grupos de trabajo en lugar de dos, como en la Conferencia anterior, constituyó una mejoría considerable. Sin embargo, aún restaba un problema: si los grupos eran muy grandes, había tendencia en las discusiones de tomar la forma de una serie de monólogos o de volverse incoherentes. Si eran más pequeños, por el contrario, esto facilitaría la discusión a temas precisos, pero podría, también, dividir la Conferencia a tal extensión que correría el riesgo de perder su unidad y coherencia. El Consejo acordó editar el Informe resumido de la Conferencia como un suplemento al Bulletin (1980, N° 4). El Informe completo será publicado en 1981, en inglés y francés.

### II) VIII Conferencia General.

El Consejo vio con placer que, en seguida de la aceptación de su invitación formulada en Manila, los miembros americanos de la Asociación habían ya comenzado sus preparativos para recibir la Conferencia General de 1985 en los Estados Unidos. Un determinado número de universidades había ofrecido generosamente actuar como huéspedes de la Conferencia y después de una discusión, el Consejo decidió que se llevaría a cabo en California, probablemente en Los Angeles, durante la semana que comienza el 12 de agosto de 1985. La reunión del Consejo tendrá lugar una semana antes.

El Consejo expresó su gratitud al Dr. Martin Meyerson y al Canciller Charles Young por su ayuda y cooperación.

Siguiendo una discusión general el Consejo acordó que en su presente reunión, a principios de 1981, sería prematuro tomar una

decisión final en relación al tema de la Conferencia en 1985. Fueron hechas un número de sugerencias y anotadas para discusiones futuras. Tomando una decisión definitiva, el Consejo escogió sin duda, el tema que sea pertinente a la situación universitaria en 1985. De igual manera, procurará que las otras reuniones de la AIU, que se llevarán al cabo entre 1982 y 1984 contribuyan, cada una a su manera, a la preparación de la Conferencia.

### III) Seminarios y Reuniones.

Como se había sugerido en la Conferencia de Manila, el Consejo convino que era importante para la Asociación proseguir con la serie de Seminarios y Mesas Redondas que han tenido al margen de sus propias reuniones. Sin embargo, también compartió los puntos de vista expresados en Manila en el sentido de que la línea de estas actividades debería de extenderse reemplazando uno de estos Seminarios por una Conferencia "intermedia". Este nuevo tipo de reunión rompería el periodo existente de 5 años entre cada Conferencia General. Serviría para reforzar los lazos entre la Asociación y los directivos de las universidades miembros y darles la oportunidad de discutir problemas comunes.

Después de cuidadosas consideraciones, el Consejo acordó que la primera Conferencia intermedia se llevaría al cabo en 1983; que sería mundial en su composición aunque reducida para poder establecer un diálogo entre los participantes. Se decidió entonces que los participantes fueran los directivos de las universidades miembros y que en los países donde la Asociación cuenta con un número mayor de miembros el número fuese limitado por acuerdo mutuo, a diez.

Los Seminarios, como en el pasado, deberían tener cada uno de quince a dieciocho participantes con aproximadamente el mismo número de observadores del país huésped o de la región. Las Mesas Redondas del Consejo ofrecerán a los participantes la ocasión de debatir con los colegas de las universidades miembros en los países o regiones dentro de los

cuales estas reuniones tengan lugar.

Gracias a las invitaciones formuladas generosamente por los miembros del Consejo, el plan de reuniones lindantes a la Conferencia general ha sido establecido de la manera siguiente:

En 1982, el Consejo tendrá su reunión anual en abril, ya sea en India, o en Africa; el aviso de la fecha y del lugar se dará durante el año de 1981. El VII Seminario se llevará al cabo en Zagreb durante la segunda mitad de septiembre o a principios de octubre.

En 1983, la Conferencia intermedia se llevará al cabo en la República Federal de Alemania, probablemente en mayo, precedida o en seguida de la Reunión anual del Consejo.

En 1984, la reunión anual del Consejo de Administración y la Mesa Redonda se realizarán en México. El VII Seminario tendrá lugar en Tashkent, durante el segundo semestre del año.

En 1985, la VIII Conferencia General se llevará al cabo en California durante la segunda semana de agosto, precedida de la Reunión anual del Consejo administrativo.

Como en el caso de la Conferencia general, varias proposiciones fueron hechas en relación a los temas de las reuniones arriba mencionadas pero se convino someterlos a una futura consideración antes de tomar una decisión final. Sin embargo, se llegó a un acuerdo general sobre el tema del Seminario de 1982 en Zagreb, que tratará sobre los problemas ligados a la revolución científica y técnica y el lugar de la humanidad dentro de la enseñanza superior.

### OTRAS ACTIVIDADES

Habiendo examinado cuidadosamente el bien establecido Programa de Trabajo de la Asociación, el Consejo estimó que todos los esfuerzos deberían concentrarse a fin de mantener y, de ser posible desarrollar las actividades sobre las cuales la Asociación ha construido su reputación. Además de la organización de seminarios o de reuniones y la publicación de sus actas, conviene citar a este respecto, el funcionamiento de su Biblioteca de

Referencia y su Centro de Documentación y los Servicios de Consulta relacionados; la continuación de la publicación de su Boletín trimestral y los trabajos de referencia de la Asociación, el Manual Internacional de las Universidades y la lista mundial de Universidades y otras Instituciones de Enseñanza Superior.

### POLITICA FINANCIERA

El examen del Consejo de las actividades de la Asociación y la discusión de su desarrollo futuro ha estado estrechamente ligado durante toda la reunión para una revisión de la política en materia de finanzas. Desde su fundación, se ha preocupado de preservar su independencia dependiendo en gran parte sus recursos de las cuotas pagadas por sus miembros. Por mucho tiempo no ha sido difícil seguir esta política. El valor de la moneda se ha mantenido relativamente constante; la mayor parte de las universidades disponen de un crédito relativamente generoso y el número de miembros de la Asociación se acrecienta año con año. Así los recursos aumentan y la Asociación está en posibilidades de desarrollar su programa progresivamente.

Sin embargo, el fenómeno de la inflación ha perturbado profundamente la situación. Al principio, la Asociación pudo seguir administrándose aumentando sus cuotas con un intervalo de 5 o seis años. Esto, combinado con el crecimiento de sus miembros, ayudó a compensar la devaluación del poder adquisitivo de la moneda. Sin embargo, el número de miembros ha alcanzado un nivel en el cual ya no puede crecer los suficientemente rápido para balancear los efectos de la inflación. Consecuentemente, se ha visto en la necesidad de no poder desarrollar su programa y se ha obligado a disponer de su fondo de reserva.

Esencialmente, dos problemas había ante el Consejo. El primero, concerniente al nivel de cuotas de los miembros, y el segundo, la posibilidad de buscar ayuda financiera de otras fuentes. Estos problemas fueron discutidos ampliamente. En lo que se refiere a las cuotas de los miembros, se calculó que sería necesari-

rio para la Asociación reducir sus actividades, si el promedio de cuotas no era aumentado por un 10% a partir de 1982. Esto representaba la mínima parte requerida para compensar los efectos de la inflación y un 10% adicional (haciendo un 20% en total) sería, en realidad necesario si se deseaba reforzar el programa. Aun el Consejo, estaba consciente del hecho que, como la Asociación, muchos de sus miembros experimentaban, ellos mismos, severas dificultades financieras. Reconocieron que un aumento del orden del 20%, aunque lógicamente justificable, sin duda obligaría a las instituciones miembros a retirarse. Si este fuera el caso, las reservas disminuirían en lugar de aumentar.

Aunque renuentes de hacerlo así, el Consejo concluyó que algún aumento era ineludible y que debería de tomarse en cuenta que los efectos de la inflación persistente deberían ser tomados en consideración. Dentro de estas condiciones, se decidió que, a partir de enero de 1982, las cuotas anuales se basarán sobre la siguiente escala: instituciones con menos de 1,000 estudiantes: el equivalente a \$500; de 1000 a 5000 estudiantes: \$700; de 5,000 a 10,000 estudiantes: \$1,000, más de 10,000 estudiantes: \$1,300

Al tomar esta decisión el Consejo tiene la esperanza de que los miembros de la Asociación acepten estos aumentos, que fluctúan entre los \$50 y \$100. Aunque los aumentos tomados individualmente fueron poco importantes, al sumarlos, contribuirán a facilitar una situación muy difícil.

El Consejo considera que es sumamente urgente, para la Asociación, explorar la posibilidad de otras fuentes de ingresos, a condición de que su independencia no sea puesta en compromiso. La decisión más importante del Consejo fue prever la creación de un Fondo de Inversión del cual la Asociación—sostenida por sus miembros en todas partes del mundo—pudiera obtener contribuciones. Dicho fondo podría operar sobre la base de períodos sucesivos de diez años y constituir una fuente de ingreso adicional que la Asociación necesitara a fin de desarrollar sus actividades y responder más adecuadamente a la confianza depositada

en ella por sus miembros. Se acordó que, en su reunión de 1982, el Consejo considerará y, sin duda, adoptará el reglamento de dicho Fondo. Mientras tanto, hizo mención con gratitud de que el Presidente ya ha obtenido una contribución por la cantidad de pesos 1,000.000 equivalentes aproximadamente a US\$ 45.000, y que fueron transferidos a cuenta de la Asociación por la Universidad Nacional Autónoma de México como un donativo incondicional. Este podría constituir la primera contribución al fondo propuesto y animar a otras instituciones para hacer lo mismo. En términos de los Estatutos, estos donativos pueden ser aceptados desde ahora con la condición de que su destino sea conforme a los objetivos de la Asociación.

Se discutieron varias posibilidades para asegurar una ayuda adicional para incrementar la efectividad de la Asociación. Servicios de apoyo para el programa podrían ser proporcionados por las universidades miembros. Algunas actividades podrían desarrollarse con la ayuda de los miembros asociados y sus secretarios. Algunos trabajos podrían efectuarse bajo contrato, especialmente para la Unesco. Sin embargo, se hizo notar que, aunque esto pudiera ser beneficioso en términos de aumento de actividad, los fondos, así obtenidos, no cubrirían, habitualmente, el costo completo de la operación. El Consejo aprobó tratar estos asuntos en su reunión en 1982 y comisionó a un grupo pequeño de trabajo para estudiar y formular las recomendaciones para su consideración.

## MIEMBROS DE LA ASOCIACION.

El Consejo vio, con gran satisfacción, que no obstante los serios efectos de la crisis económica, el sostén a la Asociación en el seno de la comunidad universitaria permanecía vigoroso. Al principio del año la AIU contaba con 794 miembros de 119 países, y en el presente sólo existen muy pocos países que no tengan por lo menos un miembro en ella. Aunque un número creciente de universidades experimentan dificultades en cubrir sus obligaciones

→ 8

## DIRECTORIO

### DEL CONSEJO EJECUTIVO DE LA UNION DE UNIVERSIDADES DE AMERICA LATINA

#### Presidente:

Dr. Fernando Hiestrosa.  
Rector de la Universidad Externado de Colombia.  
Bogotá.

#### Primer Vicepresidente:

Ing. Ruben Orellana.  
Rector de la Escuela Politécnica Nacional. Quito. Ecuador.

#### Segundo Vicepresidente:

Ing. Héctor Ochoa Zuleta.  
Rector de la Universidad Centro Occidental "Luis Andro Alvarado". Barquisimeto. Venezuela.

#### Tercer Vicepresidente:

Dr. Francisco Leonel de Cervantes L.  
Rector de la Universidad La Salle.  
México.

#### Vocales Propietarios:

##### Primero:

Dr. José Tola Pasquel.  
Rector de la Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima.

##### Segundo:

Lic. José Enrique Montecino.  
Rector de la Universidad del Aconcagua.  
Mendoza. Argentina.

##### Tercero:

Dr. João Augusto Mac Dowell.  
Rector de la Pontificia Universidade Católica do Rio de Janeiro. Brasil.

##### Cuarto:

Dr. Hugo Sánchez Medina.  
Rector de la Universidad de Oriente.  
Sucre. Cumaná. Venezuela.

#### Secretario General:

Dr. Pedro Rojas.

La GACETA UDUAL  
aparece mensualmente



CENTRO DE INFORMACION Y DOCUMENTACION UNIVERSITARIAS

financieras, el Secretariado continúa recibiendo nuevas demandas de admisión.

De acuerdo con las recomendaciones del Comité de Admisión, el Consejo aprobó las candidaturas de nueve instituciones en calidad de miembros de la Asociación e hizo notar la solicitud de otras más, pero que aún no habían cumplido todas las formalidades necesarias.

### RELACIONES CON LA UNESCO.

Como enfatizó el Director General en la ceremonia de inauguración, la cooperación entre la Unesco y la AIU es muy estrecha y fructífera. Esto se manifiesta especialmente en su Programa Conjunto de Investigación dentro del cual se planca un Seminario sobre el Papel de la Universidad en la Educación Ambiental, en el que participarán personalidades provenientes de países de la región europea de la Unesco y se espera la ayuda financiera del Programa de las Naciones Unidas para el Ambiente (UNEP). La Universidad de Varsovia ha

confirmado su deseo de actuar como huésped de la reunión y ya se ha escrito un documento de orientación, pedido por la Unesco y la AIU, por el Dr. Donald Kuennen, rector anterior de la Universidad de Leiden.

### RELACIONES CON LA UNIVERSIDAD DE LAS NACIONES UNIDAS

El Consejo acogió favorablemente el deseo expresado por el rector de la Universidad de estudiar las posibilidades de desarrollar relaciones de trabajo más estrechas con la AIU dentro del marco del acuerdo formal de cooperación que ellos habían celebrado un poco después de la creación de la Universidad. Esta cooperación podría presentarse bajo la forma de una participación más directa de la AIU en ciertas actividades de la Universidad y de una contribución directa de esta última en las conferencias y seminarios de la Asociación.

### RELACIONES CON LOS MIEMBROS ASOCIADOS

El Consejo acogió el hecho de

que los representantes miembros de la Asociación hayan contribuido activamente en todas las discusiones durante la reunión y hayan demostrado una voluntad común de cooperación. La AIU agradeció esta ayuda, por su conducto la AIU tiene acceso a canales de comunicación con grandes grupos de universidades, la mayoría miembros de la AIU.

### ADOPCION DEL PROGRAMA DE TRABAJO Y PRESUPUESTO PARA 1981

El Consejo adoptó, formalmente, el Proyecto de Programa de Trabajo y Presupuesto que había sido comunicado a sus miembros en noviembre de 1980. Al hacer esto, hizo notar que, aunque las estimaciones de ingreso eran —hasta donde podía verse— conservadoras, aquellas de desembolso deberían de ser consideradas con cierto límite para no excederse. Como en el pasado, el Secretariado continuará haciendo prueba de rigor en materia financiera y aunque el margen sea estrecho, se economizará en lo posible.

\* Extraído de: *Bulletin* París, AIU, Vol XIX, N° 2, Mayo 1981.

GACETA UDUAL  
Ciudad Universitaria  
Delegación de Coyacacán  
04510-México, D. F.  
Apartado Postal 70232

Unión de Universidades  
de América Latina  
y el Caribe, A.C.



Clasif. \_\_\_\_\_  
No. adq. \_\_\_\_\_  
Procedencia \_\_\_\_\_  
Fecha \_\_\_\_\_  
Tipo de publicación \_\_\_\_\_  
Código de barras \_\_\_\_\_  
No. de inventario \_\_\_\_\_

